

**Onderwerp: To bee or not to bee, that's the 5G question!**

Input voor het debat over 5G en gezondheid op woensdag 3 juli 2019 en voor het vormgeven van een zorgvuldig proces van belangenafweging

**Datum:** 2 juli 2019

Geacht Kamerlid,

Als vervolg op onze eerdere reacties aan commissieleden EZK en VWS met betrekking tot de voorgenomen uitrol van 5G en voorafgaand aan de debatten over 5G op woensdag 3 juli a.s. willen we u ter overweging nog een paar actuele bijdragen aan het internationale debat meegeven.

Wat wij zien is dat de volle omvang van de stralingsproblematiek, het belang en de urgentie hiervan moeilijk te bevatten zijn. Degenen die met een nieuwsgierige en kritische blik in de materie te duiken zijn, uitzonderingen daargelaten, verbaasd, zo niet verbouwereerd over wat zij aantreffen. Een mooi en zeer recent voorbeeld hiervan is het Britse parlamentslid Tonia Antoniazzi, die op 25 juni een voordracht gaf in de House of Commons UK tijdens debat over de risico's van 5G. Zij deed, ondanks dat ze van zichzelf nooit verwacht had dit op de politieke agenda te zetten, een goed onderbouwd moreel appèl op haar collega-politici: "[We can no longer hide and pretend it is not happening and this cannot be swept under the carpet](#)"<sup>1</sup>

Ze krijgt bijval van andere parlamentsleden, waarbij ook wordt aangegeven dat 'climate change' en 'insects life' ook moeten worden meegenomen als het gaat om de schadelijke effecten van de draadloze technologie. En die schadelijkheid kan in al het onderzoek nog directer toegeschreven worden aan de straling, want bij mensen kunt u nog denken dat het komt door de negatieve effecten van schermen of social media. "Animals do not look on screens or use social media."

Een belangrijke bijdrage tijdens het debat is van de Engelse Shadow Ministre David Dew (Environment, Food and Rural affairs). Hij geeft aan: "(...) I have seen the evidence of people's sensitivity to electromagnetic waves. If we ignore it, there will certainly be health and biological consequences, and there may be many more problems( ...). Friend has done a valuable job of explaining the possible health and biological impacts, I will say more about planning".<sup>2</sup>

Hij vraagt zich ook af waarom de regering ermee doorgaat ondanks het gebrek aan bewijs dat dit niet schadelijk is voor de gezondheid van de mens of voor dieren en planten, met name insecten en mensen die elektrogevoelig zijn. Hij stelt dat er geen wijdverbreide en open democratische discussie is geweest over deze invoering en de gevolgen ervan. Hij heeft de regering [parlementaire vragen](#)<sup>3</sup> gesteld.

<sup>1</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=bzUv1F2ZhIM&t=316s>

<sup>2</sup> Link naar de transcript van het volledige debat [https://www.theyworkforyou.com/whall/?id=2019-06-25a.294.0&p=11661&fbclid=IwAR3rb6XivCm3czycUZbo\\_Tww965Ok-f47D-lq7jQt9jiE0\\_yVqkA8eB\\_iOk](https://www.theyworkforyou.com/whall/?id=2019-06-25a.294.0&p=11661&fbclid=IwAR3rb6XivCm3czycUZbo_Tww965Ok-f47D-lq7jQt9jiE0_yVqkA8eB_iOk)

<sup>3</sup> <https://www.daviddrewmp.org.uk/news/2019/6/17/92qungnju5s4ahkw4tlrr87mwxlp3x?fbclid=IwAR3uZYrQs9et8vtjDum4Yjk9Kz-zRw7jnhITJ26-rxX9tOD5MHU6Lb3u-Ew>

Verder willen we u wijzen op een belangrijk artikel van Investigate Europe, "[In a polarised world, journalists must hold on to their curiosity](https://www.investigate-europe.eu/in-a-polarised-world-journalists-must-hold-on-to-their-curiosity/)".<sup>4</sup> Uit het artikel blijkt dat er geen accurate berichtgeving over 5G/draadloze technologie is in de media. Er wordt duidelijk uitgelegd waarom journalisten huiverig zijn over het thema te schrijven en geen goed onderzoek naar het onderwerp doen. Daardoor is er een verkeerd beeld over de risico's van draadloze technologie.

Het team van Investigate Europe - 9 journalisten uit 8 Europese landen - heeft, ondanks de kans als "flat-earther" of "Russian propagandist" wel gedegen onderzoek gedaan naar de komende 5G uitrol. Dit resulteerde in publicaties in de Britse, Nederlandse, Franse, Duitse, Italiaanse, Italiaanse, Noorse, Poolse en Portugese media.

De journalisten brachten de stand van de wetenschap en de groepen die haar rangschikken in kaart. Het landschap dat zich voor hen openstelde was veel complexer dan dat wordt voorgesteld door de nationale autoriteiten in Europa. Ook constateren zij dat de huidige blootstellingslimieten alleen zijn ter bescherming van acute lichaamsopwarming. Zij zien daarnaast dat de toonaangevende onderzoeksgroepen van oudsher nauwe banden hebben met de telecomindustrie en dat veel van dezelfde wetenschappers in deze groepen zitten. Onderzoekers die beweren gezondheidsrisico's te hebben aangetoond die onder de stralingsgrenswaarden liggen, zijn echter niet vertegenwoordigd in deze onderzoeksgroepen.

Verder staat in het artikel dat wetenschappers van IT'IS, een door de industrie ondersteund instituut in Zwitserland, vorig jaar concludeerden dat straling boven de 10 GHz weefselschade kan veroorzaken door acute verhitting - het enige gevaar voor de gezondheid waar iedereen het over eens is – doordat de energie in milliseconden-uitbarstingen vrijkomt. De Zwitserse federale milieudienst waarschuwde voor toenemende 'elektrosmog' en een gebrek aan kennis over de gevolgen voor de gezondheid. Zelfs Eric van Rongen, de voorzitter van ICNIRP, geeft toe dat er meer onderzoek nodig is: "There is still a lot of uncertainty. For example, we do not know enough about the long-term effects of mobile use for brain tumours to draw conclusions".

Wij willen voorafgaand aan het debat in de Tweede Kamer (nogmaals) benadrukken dat de blootstellingslimieten misleidend zijn. De verklaringen van ICNIRP, EU en ARPANSA – die stellen dat er onder de huidige blootstellingslimieten geen schadelijke effecten zouden optreden - zijn onomstotelijk weerlegd door Martin L. Pall, professor Emeritus of Biochemistry and Basic Medical Sciences, Washington State University. Hij heeft dit uitgebreid, met peer reviewed studies onderbouwd in (het eerder door ons gestuurde) document 'SafetyGuidelineFraud'.

Pall heeft daarnaast een document opgesteld waarin hij adviseert om 21 (12+9) verschillende vragen te stellen aan iedereen die beweert dat 5G veilig kan worden geïmplementeerd op basis van de blootstellingslimieten. Alleen degenen die deze vragen beantwoorden en deze antwoorden onderbouwen met meerdere peer-reviewed studies hebben wetenschappelijke geloofwaardigheid. Zolang er geen documentatie is die aantoont dat Pall ongelijk heeft zijn de blootstellingslimieten gefalsificeerd.

Als bijlagen bij deze brief Pall's document en vragen, zodat u die makkelijk kan gebruiken, bijvoorbeeld om deze vragen voor te (laten) leggen aan de Gezondheidsraad. In zijn document geeft hij op pagina 27 t/m 30 aan welke specifieke problemen hij verwacht als gevolg van 5G straling. Dit zijn o.a. permanente huidproblemen en ernstige schade aan nieren, ogen en hart. Wat echt de gevolgen voor

---

<sup>4</sup> <https://www.investigate-europe.eu/in-a-polarised-world-journalists-must-hold-on-to-their-curiosity/>

de gezondheid zullen zijn weet niemand. Er is nog geen onderzoek naar gedaan, zoals de Gezondheidsraad stelt, ook internationaal niet.

Ondanks alle rode vlaggen is er in Nederland nog geen enkele voorzorgsmaatregel genomen om de bevolking te beschermen tegen en te informeren over de gevaren van de straling van draadloze communicatie, zoals wel het geval is in veel andere landen. Het is hoog tijd voor betere bescherming van mens, plant en dier, voor beleid, wet- en regelgeving die keuzevrijheid en leefbaarheid borgt. Verlaging van de blootstellingslimieten, invoering van het voorzorgsprincipe en een moratorium op 5G zijn echt noodzakelijk om verdere, grootschalige en mogelijk onherstelbare schade aan alles wat leeft te voorkomen. Graag ondersteunen wij de noodzaak van deze maatregelen met de volgende vraag en het artikel van de Zweedse wetenschapper Olle Johansson: [To bee, or not to bee, that is the five “G” question.](#)<sup>5</sup>

Wij willen u (nogmaals) uitnodigen om in de materie te duiken en tijdens de komende debatten over 5G te pleiten voor een zorgvuldig proces, waarbij er op basis van eerlijke, onafhankelijke informatie een afweging wordt gemaakt. Ons aanbod om te helpen bij het vormgeven van dit proces herhalen wij hier van harte. Mocht u andere vragen of opmerkingen hebben, schroom dan niet om contact met ons op te nemen.

Hartelijke groet,

Let's Talk About Tech

**Bijlagen:**

- Pall 'SafetyGuidelineFraud'
- Pall 'SafetyGuidQuestions'

---

## LET'S TALK ABOUT TECH

VOOR VEILIGE, HUMANE EN DUURZAME TECHNOLOGIE

MEER WETEN OVER ONS EN/OF OVER DE IMPACT VAN DIGITALISERING

[www.letstalkabouttech.nl](http://www.letstalkabouttech.nl)

[info@letstalkabouttech.nl](mailto:info@letstalkabouttech.nl)

---

<sup>5</sup> <https://newsvoice.se/2019/05/5g-question-olle-johansson/>