



## CPLD Vereniging

*Landelijke Vereniging voor mensen, die gezondheidsklachten ondervinden van straling van zon en (kunst-)licht, ultraviolet (UV) licht en (overige) elektromagnetische velden (EMV)*

**Secretariaat:** Greppelland 15, 3863 ZK Nijkerk | Tel. 033 - 245 77 13

### Aan:

- mevrouw mr. drs. M. Keijzer, Staatssecretaris van EZK
- heren mr. drs. B. Bruins en H. de Jonge, beiden Minister van VWS, alsmede heer drs. P. Blokhuis, Staatssecretaris van VWS
- leden en plaatsvervangende leden Tweede Kamer Vaste commissie VWS
- leden en plaatsvervangende leden Tweede Kamer Vaste commissie EZK

Geachte dames en heren,

**Betreft: Klemmend beroep op u, grote zorgen over “5G en gezondheidsrisico’s”;  
Plenaire debat over uitrol 5G woensdag 3 juli 2019**

Als patiëntenvereniging spreken wij hierdoor onze grote zorg uit over de voorgenomen uitrol van het 5G mobiele communicatienetwerk, waarbij o.i. onvoldoende of op veel aspecten zelfs helemaal geen rekening wordt gehouden met de factor gezondheid.

Reeds door de *huidige* draadloze communicatietechnieken (zoals 4G, 3G, 2G, DECT, Wifi) ervaren vele mensen al gezondheidsklachten door straling. Door de uitrol van 5G zal de hoeveelheid en soorten straling alleen nog maar verder toenemen en daardoor ook het aantal mensen met - soms ernstige - gezondheidsklachten: dit is ongewenst!

Niet voor niets werd afgelopen dinsdag 25 juni ook een door 18.000 bezorgde Nederlanders ondertekende ‘Petitie tegen de uitrol van 5G’ aangeboden aan de Tweede Kamer Vaste commissie EZK.

*Met nadruk verzoeken wij u in de besluitvorming rond 5G ook het navolgende ter overweging mee te willen nemen:*

1. **Wij onderschrijven de brief van 22 april jl. van Stichting EHS** aan de Vaste commissies VWS en EZK n.a.v. de kabinetsreactie ‘5G en gezondheid’ van 16 april jl. aan de Tweede Kamer.

Stichting EHS benoemt in haar brief o.a. een groot aantal omissies in de kabinetsreactie en onjuiste opstelling van de Gezondheidsraad.

De Gezondheidsraad hanteert onjuiste en achterhaalde normen en sluit ten onrechte relevant wetenschappelijk onderzoek uit. Tevens (b)lijkt de Gezondheidsraad te weinig de specifiek betrokken *medische* disciplines te consulteren, dan wel in haar commissie Elektromagnetische Velden (EMV) te laten participeren. Juist vanwege de breedte en veelheid van de gezondheidsklachten door straling is juist een *brede, meervoudige* medische expertise noodzakelijk. Denk daarbij aan oncologie, cardiologie, dermatologie, etc.

[www.cpld.nl](http://www.cpld.nl) | [info@cpld.nl](mailto:info@cpld.nl) | 06 - 11657615 | NL44 INGB 0008 8482 47 t.n.v. CPLD Vereniging

*De CPLD (Chronische Polymorfe Licht Dermatose) Vereniging is een door het Ministerie van VWS erkende PGO  
Opgericht 15 juni 1998 te Amsterdam | KvK 09100668*



Als participant in de Klankbordgroep van het Kennisplatform EMV ervaren wij tevens, dat de daarmee samenwerkende Gezondheidsraad blijkbaar niets doet met onze inbreng daarin, onze informatie en expertise.

## 2. Hanteer het 'Vorzorgsprincipe'.

Naar minimale schatting zijn nu al meer dan 500.000 Nederlanders (3%) ziek van straling/EMV, maar zij en hun artsen onderkennen straling veelal niet als mogelijke oorzaak. Een 3.500 mensen inmiddels wél, waarvan velen een zeer geïsoleerd leven moeten leiden om uit de straling te kunnen blijven, zodat gezondheidsklachten worden voorkomen. Met de *uitzichtloze* situatie van velen worden wij dagelijks geconfronteerd. Daarbij hebben wij ook gevallen van zelfdodingen meegemaakt en verwachten er meer.

Er is *geen enkel* onderzoek, wat de veiligheid qua gezondheid van draadloze communicatie bevestigt. Er zijn daarentegen *duizenden* wetenschappelijke onderzoeken, welke de vele gezondheidsrisico's aantonen.

Waarom zouden alle verzekeringsmaatschappijen wereldwijd inmiddels de gezondheidsrisico's van straling (EMV) niet meer willen verzekeren?

In 2000 adviseerde de Gezondheidsraad het Kabinet de ICNIRP-norm te volgen. Deze ICNIRP-norm is echter achterhaald en wordt wetenschappelijk betwist. Ook verklaarde de voorzitter van de Gezondheidsraad commissie EMV bij Nieuwsuur (24 april jl.) dat hij gezondheidseffecten zeker niet uitsluit. Vele landen hebben inmiddels afscheid genomen van deze norm en hanteren veel lagere blootstellingsnormen en hebben extra maatregelen getroffen voor het beschermen van risicogroepen.

Bescherm dus ten minste ook de risicogroepen voor straling, zoals zwangere vrouwen en kinderen.

Het zou goed zijn om in de Tweede Kamer middels een hoorzitting of parlementaire enquête te komen tot vaststelling van veiliger en wetenschappelijk gefundeerde blootstellingslimieten.

Waarom zijn bijv. de Russische normen (geldend in 21 landen) 100 keer strenger dan de ICNIRP? De Russische normen bestaan al 40 jaar en zijn *ook* gebaseerd op het *lange termijn* effect, de ICNIRP beziet uitsluitend de *korte termijn*.



### 3. Verlaag de straling waar mogelijk en handhaaf stralingsarme gebieden.

Reeds in haar Kennisbericht 2012 meldt het Kennisplatform EMV dat de ervaren gezondheidsklachten reëel zijn. Desalniettemin is er sindsdien niets gedaan inzake bevordering stralingsarme gebieden en evenmin aan hulp aan stralingsgevoeligen.

Vaak zijn stralingsgevoeligen 'gevlucht' naar stralingsarme gebieden, maar worden letterlijk ingehaald door plaatsing van nieuwe zendmasten en versterking bestaande zenders. Ook in de Kabinetsnota Mobiele Communicatie 2019 wordt wederom geprobeerd de nu nog stralingsarme gebieden ook rijkelijk te voorzien van nieuwe zendmasten. Waar dan naartoe?

Gezondheidsklachten kunnen ook al ontstaan bij lagere veldsterktes en dosering, dus '*minder waar mogelijk*' zou het devies moeten zijn.

### 4. Zorg voor strengere blootstellingsnormen met ook strengere waardes.

Immers, doel is *bescherming* van gezondheid.

Kijk dus niet alleen naar het '*thermisch*' (opwarmend) effect van straling, maar vooral naar het '*biologisch*' effect. De vele onderzoeken bevestigen dit biologisch effect.

### 5. Hulp aan stralingsgevoelige mensen dringend nodig.

Die hulp betreft:

- a. realiseren van een stralingsarme locatie voor *crisis- en noodopvang*, bij voorkeur met professionele ondersteuning ter plaatse
- b. realiseren *stralingsarme woon-en werkgebieden*
- c. bewerkstelligen *eenduidig Wmo-beleid bij gemeentes* inzake vergoeding afschermingsmaatregelen om wonen en werken mogelijk te maken
- d. *maatregelen voor 'inclusiviteit'* voor stralingsgevoeligen, die immers vanwege de straling ter plaatse o.a. geen familie en vrienden meer kunnen bezoeken, maar ook geen ziekenhuis, gemeentehuis, kerk, school, winkel, restaurant, etc. Tevens verliezen stralingsgevoeligen ongewild hun baan.



## 6. Geef een adequate en eerlijke voorlichting aan burgers en artsen.

Thans weten de meeste burgers niet hoe zij (veelal eenvoudig) hun “stralingsbelasting” kunnen beperken en gezondheidsklachten kunnen voorkomen. Voorlichting is er nauwelijks en sommige voorlichting is misleidend en onjuist.

Artsen herkennen straling als oorzaak veelal niet. Ook de voorlichting aan deze beroepsgroep over de “nieuwe milieuaandoening straling” laat veel te wensen over.

En dat terwijl veel SOLK-klachten inmiddels meer dan 50% van het bezoek aan huisarts en specialist uitmaken en ook qua mogelijke oorzaak gerelateerd kunnen worden aan straling: stress, altijd moe, burn-out, uitputting, depressie, tinnitus, slaapstoornissen, hoofdpijn, concentratie- en geheugenproblemen.

Naar schatting is hier een besparing op ‘ondoelmatige’ gezondheidszorgkosten mogelijk van ten minste 50 miljoen Euro structureel per jaar: tevens een goede reden voor gericht onderzoek, waarbij straling (EMV) wél wordt meegenomen.

## 7. Geen blanco toestemming nu voor uitrol 5G

Evalueer eerst eens de negatieve gezondheidseffecten van de *huidige* draadloze communicatie, voordat met de uitrol van een nieuw netwerk erbij wordt begonnen.

5G gaat de huidige stralingsniveaus nog verder laten toenemen: het komt niet *in de plaats* van bijv. 4G, het komt *erbij*.

De antennes voor 5G staan straks *overal om de 100 – 200 meter*, waardoor ook de straling ervan niet valt te ontwijken.

Het onderzoek dat aantoont dat 5G veilig is voor de gezondheid, is er niet.

Eerste onderzoeken, welke gezondheidsrisico's bij de specifieke 5G frequenties en veldsterktes via de menselijke huid aangeven, zijn er inmiddels wél.

Mocht 5G in de toekomst uitgerold kunnen worden in een meer verantwoorde (?) opzet, dan verdient het aanbeveling een gedeelte van de veilingopbrengst te stoppen in een “gezondheids calamiteitenfonds”, alsmede een “hulpfonds aan extreem stralingsgevoeligen (EHS)”.

## Graag zijn wij bereid tot toelichting en gesprek

Deze materie is complex. Deze brief wilden wij zo kort mogelijk houden. Toelichting en verdere onderbouwing geven wij u graag.



Ook gaan wij graag in overleg over oplossingen voor de huidige stralingsgevoeligen en oplossingen om nieuwe stralingsgevoeligen en verder oplopende kosten voor gezondheidszorg te voorkomen. Andere stralingsbewuste organisaties hebben dit aanbod ook gedaan.

De *brede* gezondheidsproblematiek en de te behalen *gezondheidswinst* is ook mede de reden dat wij de heren De Jonge en Blokhuis, alsmede de Vaste commissie VWS mede adresseren met deze brief.

Wij zien uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

CPLD Vereniging  
Nijkerk, 2 juli 2019