

Vragen voor de Tweede Kamer betreffende het debat over de uitrol van 5G – 3 juli.

EHS

1. Waarom kan het kabinet geen rekening mee houden met het gegeven dat bij mensen met EHS medisch met reguliere onderzoeken is aangetoond dat zij lichamelijk ziek zijn door straling en dat zij alle blootstelling moeten vermijden? (Prof. D. Belpomme vindt bij 80% van de zelfverklaarde EHS-ers deze resultaten. Zie 'Oxidative stress in electrohypersensitivity self-reporting patients: Results of a prospective in vivo investigation with comprehensive molecular analysis').
2. Weet het kabinet dat EHS-ers door straling onaanvaardbaar ernstig worden belemmerd in hun maatschappelijke en sociale participatie? Erkent het kabinet dat bescherming van hen nodig is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe wordt het beleid daarop aangepast?

5G en de toepassing van het voorzorgsprincipe

3. Waarom acht het kabinet het verantwoord om 5G uit te rollen, terwijl er geen onderzoek is gedaan naar de lange termijn gezondheidseffecten van de nieuwe frequenties en nieuwe technieken en terwijl de wetenschap sterk verdeeld is over de schadelijkheid van de bestaande generaties mobiele communicatie? Is niet juist hiervoor het voorzorgsprincipe bedoeld?
4. Kan het kabinet het verantwoorden dat u een immense irreversibele omwenteling in de maatschappij teweeg brengt met de invoering van het draadloos Internet of Things en 5G op basis van slechts de aanname van onschadelijkheid voor mens en natuur maar zonder het bewijs daarvan, terwijl de ziektecijfers stijgen en flora en fauna duidelijk onder ongezonde druk staan?
5. Vindt het kabinet het dan toch verantwoord om 5G uit te rollen zonder enige voorzorg voor lange termijn effecten voor mens en natuur? (De voorzorg die het Kabinet nu toepast heeft slechts betrekking op de optie dat de opwarming toch iets meer is dan berekend).
6. Kan het Kabinet verklaren waarom er, i.v.m. dertig jaar geleden, tegenwoordig zoveel mensen ziek zijn? Zou er geen verband zijn met de toegenomen stralingsbelasting van de laatste decennia?

Goed geïnformeerde overheid

7. Is het kabinet zich ervan bewust dat de Vz van de commissie EMV van de Gezondheidsraad (Prof. Kromhout) in Nieuwsuur van 24 April verklaard heeft dat hij de norm voor EMV niet bewezen veilig acht?
8. Waarom houdt het kabinet vast aan slechts één van de wetenschappelijke opvattingen, namelijk dat alleen opwarming door EMV een gezondheidsrisico is, zonder raadpleging van de wetenschappelijke stroming die tot een andere conclusie is gekomen? Als het kabinet meent de andere wetenschappelijke stroming geraadpleegd te hebben, wie werden dan geraadpleegd?
9. Kan het kabinet zich baseren op alleen de adviezen van de gezondheidsraad, nu deze Raad zich alleen richt op kanker als gevolg van mobiele telefonie, zonder rekening te houden met

de vele andere van bronnen van EMV en de vele gezondheidseffecten die door wetenschappers worden gemeld (DNA-schade leidend tot vele gezondheidseffecten , onvruchtbaarheid, immuunsysteem- en hormonale schade etc.) ?

Wie draagt de verantwoordelijkheid?

10. Welke verantwoordelijkheid draagt de industrie, mochten er toch gezondheidsrisico's verbonden zijn aan EMV onder de blootstellingsnormen? En hoe is dit geborgd?
11. Wat zegt het Kabinet nu verzekeringsmaatschappijen hebben besloten gezondheidsrisico's door EMV niet te verzekeren?
12. Mocht het alsnog een flop blijken, wie draait er dan op voor de kosten (gezondheid dan wel netwerk): Telecom of de burger?

Andere overwegingen bij wel/geen uitrol 5G

13. Er zijn veel geluiden van mensen die deze uitrol van 5G liever niet willen. Weet het kabinet dat 26 staten in de VS en vier kantons in Zwitserland en Brussel, Genève en Florence al zijn gestopt met de uitrol van 5G vanwege de onverantwoorde risico's?
14. Hoe weet het kabinet dat de bevolking deze stap zou willen maken, alvorens veel extra investeringen te doen. Weet het kabinet dat de bevolking zich grote zorgen maakt over alle keerzijden (milieueffecten, effecten op flora en fauna, klimaateffecten, extra energieverbruik, veel meer zenders, hogere stralingsbelasting met gezondheidsrisico, verdwijnen van stralingsluwe gebieden, de immense aantallen apparaten en materialen welke aan het internet verbonden gaan worden, het niet meer verkrijgbaar zijn van apparatuur zonder zenders, gevolgen voor de privacy, ect)? Heeft het kabinet dit aan de bevolking voorgelegd voor een gedegen overweging? Hoe is dit gedaan?
15. Is het kabinet zich bewust dat het hier gaat om miljoenen extra zenders erbij in iedere straat, en wat is hiervan de invloed op het straatbeeld? Is hierop inspraak mogelijk door de bewoners in een wijk? Zo ja, hoe gaat dit geregeld worden? Zo nee, waarom niet?
16. Miljoenen extra zenders en bijbehorende datacreatie gaat heel veel extra CO2 veroorzaken. Acht het kabinet deze stap verantwoord in deze tijd? Is de toename van de te verwachten CO2 uitstoot door onafhankelijken doorgerekend of betreft dit cijfers van de Telecom zelf?
17. Wat zijn alternatieven welke zijn onderzocht, en hebben deze voldoende aandacht gekregen? Bijv. het principe van bprioriteit geven aan bedraad boven draadloos (bedraad kost veel minder energie en is veel betrouwbaarder en veiliger en gezonder).