

AANTEKENEN

Raad van State
t.a.v. de meervoudige kamer RvS 202100651/1/R4

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Betreft: Verzoek tot het heropenen van het vooronderzoek en de behandeling ter zitting RvS
202100651/1/R4

Haarlo, 30 mei 2022.

Hoogedelgestreng college,

Met dit schrijven verzoek ik u vriendelijk doch dringend, onder verwijzing naar artikel 8:68 Awb, om heropening van het vooronderzoek en de behandeling ter zitting in bovengenoemde procedure voordat een uitspraak wordt gedaan.

Het vooronderzoek is onvolledig geweest nu partijen, in strijd met de goede procesorde, niet in de gelegenheid zijn gesteld om, na schorsing of aanhouding en heropening van de zitting, mijn verweerschrift van 2 mei 2022 te lezen. Bovendien is getuige-deskundige professor Lennart Hardell niet gehoord, hoewel de rapporteur, zo begreep ik van mevrouw mr. M.D. [REDACTED]¹, ter zitting aangaf dat nodig, althans gewenst, te achten, van welke mogelijkheid de Raad van State hier bevoegd en gehouden was gebruik te maken.

Over het algemeen dient te worden vastgesteld dat er in deze zaak en tijdens de behandeling ter zitting opvallend veel in mijn nadeel is uitgepakt door zaken die niets te maken hebben met de inhoud van de problematiek waarover recht gesproken zou moeten worden. Zaken die het vonnis in grote mate zullen beïnvloeden, tenzij u instemt met het heropenen van het vooronderzoek en de behandeling ter zitting. Genoemde zaken zijn, zoals ik zal laten zien, mij niet of nauwelijks verwijtbaar en waren zeker anders gelopen als o.a. de griffier, de heer N. [REDACTED], tijdig had gewaarschuwd, juiste informatie had gegeven en anders had geadviseerd. Bovendien dient te worden vastgesteld dat door de Raad van State (mogelijk ook de

¹ Zoals u weet heeft mevrouw [REDACTED] zich als mijn advocaat-gemachtigde aan de zaak onttrokken. Zie haar brief van 25 mei 2022 aan de heer N. [REDACTED].

verantwoordelijkheid van de griffier) is nagelaten mij in de gelegenheid te stellen om het verzuim, van het niet indienen van mijn verweerschrift binnen de door u vastgestelde termijn, te herstellen.

Aangezien op grond van artikel 9:1 lid 2 Awb een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan, verzoek ik u als Raad van State de verantwoordelijkheid te nemen voor de gedragingen en fouten die door uw griffier, de heer [REDACTED] (en eventueel betrokken anderen) zijn gemaakt. Fouten die voor mij tot ernstige processuele schade dreigen te leiden.

1. Wat betreft heropening van het vooronderzoek:

- 1.1. Processuele schade door de weigering van mijn verweerschrift ter zitting
 - a) waardoor mijn advocaat en ik, als benadeelde partij, niet de gelegenheid hebben gekregen ons opnieuw te beraden op het verdere verloop van de procedure, m.n. ook juist op de mondelinge behandeling;
 - b) waarbij de kwestie van de verwijtbaarheid van de late indiening van mijn verweerschrift niet of nauwelijks kon worden onderzocht en verdedigd²;
 - c) waarbij de rol die u als Raad van State heeft gespeeld niet door u is verantwoord.
- 1.2. De mogelijkheid tot het herstellen van verzuim (artikel 8:36a lid 5 Awb) is niet door u geboden.

2. Wat betreft het heropenen van de behandeling ter zitting:

- 2.1. mijn gehinderde toegang tot de zitting;
- 2.2. de oorzaken en gevolgen van het delen van de Teamslink;
- 2.3. de niet aan een persoon gekoppelde Teamslink;
- 2.4. het niet horen van een cruciale getuige-deskundige (oncoloog professor Lennart Hardell);
- 2.5. het ontbreken van een video-opname en videobeeld in de zittingszaal;
- 2.6. de verantwoordelijkheid van de Raad van State voor het gebruik en de beveiliging van een door hem gefaciliteerde dienst;
- 2.7. de mogelijkheid van sabotage die niet kan worden uitgesloten.
- 2.8. In het algemeen het extreme nadeel dat ik door niet-inhoudelijke en niet-verwijtbare gebeurtenissen ondervind, waardoor mijn mogelijkheden tot het voeren van verweer bovenmatig zijn ingeperkt en waardoor, zonder heropening van de behandeling ter zitting, ik ernstige processuele schade

² Ik zelf werd zelfs pas digitaal in de rechtszaal toegelaten op het moment dat de voorzitter besloot dat mijn verweerschrift geweigerd zou worden (en toen kon ik vanwege technische problemen nog niet gehoord worden). Het verweer van mevrouw [REDACTED] heb ik niet horen uitspreken en van tevoren zelfs niet met haar kunnen bespreken. Zij was op 13 mei 2022, de vrijdag voor de zitting, nog op vakantie.

oploop en een rechtvaardig vonnis onmogelijk is.

1. Verzoek tot het heropenen van het vooronderzoek

Dringend verzoek ik u het vooronderzoek in deze zaak te heropenen. Het door mij ingediende verweerschrift met 470 pagina's zorgvuldig onderbouwde bewijslast, is van cruciaal belang om tot een rechtvaardig vonnis te kunnen komen dat zowel de waarheid als de volksgezondheid dient; de twee grote verliezers in de afgelopen decennia als het gaat om de uitrol van draadloze communicatienetwerken en het gebruik van digitaal gemoduleerde radiofrequente elektromagnetische velden.

1.1. Geen gelegenheid ons te beraden op de weigering van mijn verweerschrift

Het ter zitting weigeren van een verweerschrift is zeer ongebruikelijk. Om verdere processuele schade te voorkomen moet de benadeelde partij immers de gelegenheid krijgen zich te beraden op het verdere verloop van de procedure, met name ook juist op de mondelinge behandeling.

1.2. De kwestie van de verwijtbaarheid van de late indiening van mijn verweerschrift

Op vrijdag 13 mei 2022 ontving ik tegen het eind van de middag een telefoontje van de heer W. [REDACTED], waarin hij mij mededeelde dat de gemeente het verzoek bij u had ingediend om mijn verweerschrift niet-ontvankelijk te verklaren omdat het, in strijd met de goede procesorde, verwijtbaar te laat was ingediend. Hierdoor werd de gemeente belemmerd om er adequaat op te reageren en moest er, aldus de advocaat-gemachtigde van de gemeente, gesproken worden van een belemmering van de goede voortgang van de procedure.

Volgens de advocaat-gemachtigde van de gemeente kan de verwijtbaarheid vastgesteld worden op grond van het feit dat ik meer dan een jaar niet de kans heb benut om een stuk in te dienen en dat er geen sprake is van feiten en omstandigheden waardoor ik de stukken redelijkerwijs niet eerder had kunnen indienen. Hier breng ik het volgende tegenin:

Op 14 april 2022 nam mijn advocaat-gemachtigde, mevrouw mr. M. [REDACTED], contact op met uw medewerker de heer N. [REDACTED], als griffier betrokken bij bovengenoemde procedure. Zij deelde hem mede dat mijn vorige advocaat, zonder dat ik hier iets van wist, een termijn had gemist, namelijk een brief van 2 maart 2021 waarin u mij als Raad van State een termijn van zes weken had gesteld voor het indienen van mijn verweerschrift, met een deadline van 13 april 2021. Mevrouw [REDACTED] die mijn dossier bij u moest opvragen, omdat mijn vorige advocaat er niet toe bereid was mijn dossier door te sturen, kreeg pas op 14 april jl. de genoemde brief, die ik nooit had gezien, onder ogen. Uiteraard ben ik hevig geschrokken toen

zij mij over die brief vertelde.

In het telefoongesprek met de heer [REDACTED], waarin mijn advocaat nadrukkelijk aangaf dat het om mijn verweerschrift ging, verzekerde hij dat de brief geen 'fatale termijn' aangaf en dat nadere stukken op grond van de Awb (artikel 8:58) nog tot 10 dagen voor de zitting mochten worden ingediend. Mogelijk kan het mijn advocaat worden aangerekend dat zij onvoldoende stil heeft gestaan bij de betekenis van het woordje 'nadere'. Echter, de heer [REDACTED] werd advies gevraagd en van hem mag worden verwacht dat hij als griffier op de hoogte is van de procedures en daarin zorgvuldig en duidelijk adviseert, zeker als het gaat om een 'grote' en 'belangrijke zaak', zoals u ter zitting zelf aangaf, waarin de uitgebreide en grondige bewijslast in mijn verweerschrift van cruciale betekenis is. Niet alleen voor de volksgezondheid, maar ook voor de waarheid en daarmee direct rakend aan de deugdelijkheid van het rechtssysteem en uw verantwoordelijkheid daarin.

De heer [REDACTED], als griffier in deze procedure, moet op de hoogte zijn geweest van het feit dat ik, naast mijn pro forma beroepschrift in reactie op het nieuwe besluit op bezwaar van de gemeente, nog niets had ingediend. Op 30 augustus 2021 belde ik de heer [REDACTED] om aandacht en begrip te vragen voor mijn situatie. Mijn (vorige) advocaat had enige tijd daarvoor op voor mij onduidelijke gronden de begeleiding van mijn zaak opgezegd en het lukte me niet een andere advocaat te vinden die de zaak op basis van toevoeging op zich wilde nemen. Ik zei dat ik, zoals in de beroepsfase, vanwege het grote belang van deze zaak voor niet alleen mij persoonlijk, maar voor de gezondheidsbescherming van alle burgers, graag grondig wilde zijn, maar dat dit ook erg veel van mij vroeg en dat mijn EHS³-klachten (met name aritmie⁴) waren toegenomen. Ik moest het rustiger aan doen, anders zou ik mezelf mogelijk blijvend schaden.

De heer [REDACTED] zei me niets over een termijn die ik had gemist, terwijl ook hier – ondanks mijn fysieke klachten – een waarschuwing door de Raad van State op zijn plaats was geweest. Uiteraard moeten deelnemende partijen weten waar ze aan toe zijn. Op het moment dat de griffier was gebleken dat ik niet wist dat ik een termijn had gemist, wat hem gebleken moet hebben uit mijn telefoontje, had hij me er alsnog op moeten wijzen.

In de beroepsprocedure heb ik ook bijna een jaar gehad om mijn beroepschrift op te bouwen⁵. Ik was me niet bewust van een probleem. De uitdrukking 'zo spoedig mogelijk' die ik gebruikte in mijn pro forma beroepschrift naar aanleiding van het nieuwe besluit op bezwaar, is verbonden met omstandigheden en (on)mogelijkheden en ik heb mij volledig ingezet bij de de opbouw van mijn verweerschrift, waar ik vrijwel dagelijks aan heb gewerkt.

De heer [REDACTED] zei dat hij een notitie zou maken van het gesprek. De Raad van State was er dus van op de hoogte dat ik problemen had met het indienen van mijn verweerschrift en dat

³ EHS: Elektromagnetische hypersensitiviteit.

⁴ Afwijkingen van het ritme waarmee het hart pompt. Het hart kan zowel te snel (tachycardie) als te traag kloppen (bradycardie). <https://www.uza.be/hartritmestoornissen-een-sluipend-gevaar>.

⁵ Mijn pro forma beroepschrift diende ik in op 15 mei 2019 en mijn beroepschrift op 24 februari 2020. De zitting vond plaats op 20 oktober 2020.

ik me er niet van bewust was een termijn te hebben gemist.

Het ter zitting weigeren van mijn verweerschrift heeft desastreuze gevolgen voor mijn procesgang en zal fataal zijn voor het vonnis. De verstreken termijn is niet verwijtbaar ongebruikt gelaten, maar door mij benut om een zorgvuldig en uiterst grondig onderbouwd betoog te schrijven, dat het verschil kan maken tussen gezondheidsbescherming en ernstige gezondheidsschade, niet slechts voor mij persoonlijk, maar voor de gehele bevolking.

De geruststellende reactie van de heer [REDACTED] van 14 april 2022 aan mijn advocaat, komt neer op het verstrekken van onjuiste informatie. Had de griffier helder gecommuniceerd en mijn advocaat erop gewezen dat alleen 'nadere stukken' tot 10 dagen voor de zitting konden worden ingediend, dan had mijn advocaat namens mij om uitstel van de zitting kunnen vragen⁶ en/of had ik – we zaten nog ruim een maand voor de zittingsdatum – een deel van mijn verweerschrift kunnen indienen.

Als verwijtbaarheid een toets is bij de late indiening van stukken, zoals in de door de gemeente aangehaalde gerechtelijke uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603 van 29 mei 2019⁷, dan verzoek ik u dringend om de weigering van mijn verweerschrift ongedaan te maken. Niet alleen is er niet of nauwelijks sprake van verwijtbaarheid ten aanzien van mijn persoonlijk handelen, ik was immers verkeerd geïnformeerd, ook ligt de verwijtbaarheid tenminste voor een deel bij een ontoereikende communicatie van uw griffier, dus bij de Raad van State zelf⁸. En dit is, zoals ik onder 1.3. laat zien, niet het enige verwijtbare dat u als Raad van State toekomt als het gaat om de late indiening van mijn verweerschrift.

1.3. Mogelijkheid tot het herstellen van verzuim (artikel 8:36a lid 5 Awb) niet geboden

Op grond van artikel 8:108 Awb lid 1 zijn op het hoger beroep de titels 8.1 tot en met 8.3 van overeenkomstige toepassing, waaronder artikel 8.36a Awb. Artikel 8.36a lid 3 leert dat het artikel 'van overeenkomstige toepassing (is) op het indienen van verzoeken en het doen van verzet', met andere woorden, van toepassing is op het indienen van mijn verweerschrift.

Niet alleen is de late indiening van mijn verweerschrift mij niet of nauwelijks verwijtbaar en is dit tenminste voor een deel voortgevloeid uit een onzorgvuldig (en daarmee onjuist) advies van uw griffier, ook blijkt dat u als Raad van State zelf een procedurefout hebt gemaakt door artikel 8:36a lid 5 Awb niet toe te passen.

Artikel 8:36a lid 5 Awb luidt namelijk:

⁶ Zie bijvoorbeeld artikel 19 lid 2 en 3 van uw procesregeling.
<https://www.raadvanstate.nl/publicaties/regelingen/procesregeling/>.

⁷ Overweging 10.1.

⁸ Zoals eerder vastgesteld op grond van artikel 9:1 lid 2 Awb.

‘Indien niet is voldaan aan de verplichtingen die voortvloeien uit het eerste tot en met derde lid (...), stelt de bestuursrechter de desbetreffende partij of andere betrokkene in de gelegenheid dit verzuim te herstellen binnen een door hem te bepalen termijn. Maakt de partij of andere betrokkene van deze gelegenheid geen gebruik, dan kan het beroep niet-ontvankelijk worden verklaard dan wel kan de bestuursrechter het stuk buiten beschouwing laten.’

In artikel 8:36a lid 1 en 2 wordt bepaald dat het beroep en overige stukken via elektronische weg moeten worden aangeleverd. In lid 2 wordt daaraan toegevoegd dat artikel 6:9 Awb van overeenkomstige toepassing is. Dit artikel verwijst naar het binnen de termijn indienen van stukken.⁹

Artikel 8:36a lid 5 verwijst dus naar een verzuim van het niet tijdig insturen van stukken waar door de rechtbank (in dit geval de Raad van State) een termijn aan is gesteld. Omdat u als Raad van State hebt nagelaten mij en/of mijn toenmalige advocaat-gemachtigde mevrouw mr. B.N. [REDACTED] van het (mij op dat moment onbekende) verzuim op de hoogte te stellen en mij en/of mijn toenmalige advocaat-gemachtigde niet de gelegenheid gegeven hebt dit verzuim te herstellen binnen een door u te bepalen termijn, is er sprake van een door u gemaakte procedurefout waarvan de gevolgen mij niet kunnen worden aangerekend. Hieruit volgt, mede overwegende hetgeen ik onder 1.2 te berde heb gebracht, dat niet in redelijkheid kan worden geoordeeld dat ik zodanig in verzuim ben geweest dat een weigering van mijn verweerschrift (nota bene) ter zitting gerechtvaardigd is.

Op grond van het voorgaande verzoek ik u dringend om het vooronderzoek in deze zaak te heropenen, het verweerschrift, gezien het belang van de bewijslast, alsnog in behandeling te nemen en appellanten de gelegenheid te geven inhoudelijk op het verweerschrift te reageren. Er kan onmogelijk sprake zijn van een ‘volledig onderzoek’ (artikel 8:68 Awb lid 1) als mijn verweerschrift met 470 pagina’s zorgvuldig opgebouwde bewijslast niet wordt meegenomen in deze procedure. Zeker ook gezien het feit dat u spreekt over een ‘grote’ en ‘belangrijke’ zaak, lijkt het me dat u er alles aan wilt doen om deze volledigheid na te streven en op basis daarvan recht te spreken.

1.4. De gebeurtenissen ter zitting moeten worden onderzocht

Bij de heropening van het vooronderzoek verzoek ik u om ook de gebeurtenissen ter zitting op 16 mei 2022 mee te nemen, aangezien de wijze waarop de griffier, mevrouw mr. E.T. [REDACTED] aantekening heeft gehouden van het verhandelde ter zitting (artikel 8:61 lid 2 Awb) en vermelding heeft gemaakt van hetgeen op de zitting met betrekking tot de zaak is voorgevallen (artikel 9:61 lid 5 Awb) mogelijk *niet* overeenkomstig de werkelijke gebeurtenissen is. Ik kom hier onder punt 2 hierna uitgebreid op terug.

⁹ Artikel 6:9 Awb. Lid 1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Lid 2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2. Verzoek tot het heropenen van de behandeling ter zitting

Nog afgezien van de vraag of u besluit tot heropening van het vooronderzoek, zijn er gegronde redenen om de behandeling ter zitting te heropenen voordat uitspraak wordt gedaan. Dit om te voorkomen dat ik, naast het onder 1 genoemde, verregaande processuele schade ondervind waardoor niet langer gesproken kan worden van een volledig onderzoek en van een rechtvaardig vonnis.

2.1. Mijn gehinderde toegang tot de zitting

Mijn advocaat en ik hebben vanaf het begin van onze samenwerking, vanwege mijn inhoudelijke grote kennis, onze taken verdeeld: mevrouw [REDACTED] was er met name voor het juridische deel en ik voor de inhoud. Mevrouw [REDACTED] is pas sinds januari 2022 bij deze zaak betrokken en het zou, mede gezien het beperkte budget dat beschikbaar is voor haar begeleiding, onmogelijk voor haar zijn geweest om zich in die korte tijd de inhoudelijke kennis die ik in de afgelopen vijf jaar heb opgedaan eigen te maken en ter zitting te verwoorden. Ook was zij onvoldoende breed en diep geïnformeerd om steeds de onjuiste uitspraken van de gemeente en KPN ('concluderende onverklaarde verklaringen') te kunnen pareren. Daarom was het van cruciaal belang dat ik zelf aan de zitting zou deelnemen om inhoudelijk verweer te kunnen voeren.

Zoals u weet ben ik tot zo'n anderhalf uur na aanvang van de zitting niet gehoord vanwege technische (of andere, nog niet verklaarde) problemen. Het probleem begon al met de toelating. Toen ik (verlaat) vanuit de digitale wachtruimte werd binnengelaten, hoorde ik nog net dat mijn verweerschrift, een jaar diepgravend werk, buiten de procedure werd geplaatst. Pas na de zitting hoorde ik van mijn advocaat dat de rechter-rapporteur voorafgaand aan dat besluit al nadrukkelijk ruimte had gemaakt om de door mij aangedragen getuige-deskundige professor Lennart Hardell te horen, maar dat de digitale verbinding niet tot stand kon worden gebracht. Ook dat had ik gemist (zie onder punt 2.4 hierna).

Hoewel ik digitaal in de rechtszaal was toegelaten (blijkbaar zonder beeld voor de aanwezigen in de zittingszaal, zie 2.5), kon ik niets inbrengen. De rechter-voorzitter en/of -rapporteur wees er verschillende malen op dat mijn microfoon niet aan zou staan, terwijl hij bij mij gewoon aanstond en mevrouw [REDACTED] (zie bijlage 5) mij wel kon horen¹⁰. Hoe dit mogelijk is, is voor mij tot nu toe een raadsel. Echter, op het moment dat ik wel hoorbaar werd was er niets gewijzigd aan mijn instellingen. Wel zag ik vlak daarvoor het beeld veranderen / verschuiven. De vraag is nu, wat is er technisch gewijzigd op dat moment en wie heeft die wijziging aangebracht? Ik verzoek u daarover duidelijkheid te krijgen en mij daarover te informeren.

¹⁰ Ook mijn zus Anneke, verklaart (zie bijlage 6) dat ze kon zien dat mijn camera en microfoon aanstonden.

U zult begrijpen dat de anderhalf uur die ik heb moeten doorstaan omdat ik niet door u gehoord werd, mij grote stress heeft bezorgd. Terwijl ik probeerde het probleem te verhelpen¹¹, heb ik een groot deel van de zitting gemist, hoorde ik de gemeente en KPN onjuiste uitspraken herhalen ('concluderende onverklaarde verklaringen') die ik in mijn verweerschrift uitgebreid heb weerlegd en merkte ik dat mijn advocaat over onvoldoende diepgaande kennis beschikte om deze uitspraken overtuigend te weerleggen. Mijn inhoudelijke inbreng was onontbeerlijk en werd op een voor mij onbegrijpelijke manier tegengehouden.

Een eigenaardig voorval wil ik u niet onthouden omdat het de gebeurtenissen in een wel erg twijfelachtig licht plaatst. Mevrouw M. van [REDACTED], die via Teams aan de zitting deelnam (eigenaardig genoeg probleemloos via een door mij met haar gedeelde link), vroeg aan u aandacht voor mijn situatie ('Ik zie dat mevrouw De Jong steeds probeert iets te zeggen, maar er zijn technische problemen waardoor ze niet wordt gehoord') en nodigde mij, omdat er opnieuw op mijn microfoon werd gewezen die voor de rechter blijkbaar niet aan leek te staan, daarna telefonisch uit om naar haar toe te komen om via haar microfoon aandacht te vragen. Ik ben op de fiets gestapt en naar haar toe gefietst, maar zodra ik bij haar was en aandacht probeerde te vragen, deed de microfoon van mevrouw Van [REDACTED] het niet meer. U kon mij wederom niet horen, terwijl de microfoon – net als bij mij thuis – gewoon aan leek te staan. Wie geeft mij een verklaring voor deze wel erg eigenaardige samenloop van omstandigheden (wederom in mijn nadeel)?

Wat ik achteraf ook eigenaardig vind is dat de heer [REDACTED], toen ik hem belde vanwege de technische problemen, mij niet met de technische afdeling doorverbond (zie ook 2.4). De eerste keer zette hij me in de wacht en heb ik maar opgehangen om mijn aandacht weer op de zitting te kunnen richten. Toen ik hem daarna opnieuw belde gaf hij mij een telefoonnummer dat ik moest bellen als het doorschakelen niet lukte en bleef ik weer in de wacht staan. Toen ik terugkwam van mevrouw Van [REDACTED] heb ik dat nummer gebeld en kwam in contact met Josien van Doorn, een jonge pas aangenomen secretaresse die haar collega verving die over de zittingszalen ging. Ze zei me dat ze de zaal in zou gaan om te vertellen over mijn probleem. Even later werd ik eindelijk volledig toegelaten. Het was toen rond 15:30 uur.

Wat er gebeurd is, is mij volkomen duister. De vaststelling van mevrouw mr. E.T. [REDACTED] in een mij via de heer [REDACTED] op 24 mei 2022 toegezonden (ongedateerde) memo dat er geen sprake was van 'technische problemen met de digitale toegang tot de zitting'¹² vraagt op zijn minst om verheldering. Mogelijk waren er geen technische problemen met de digitale toegang, de Teamslink functioneerde goed, want iedereen kon de eerste stap maken. Echter, daarna liep men vast doordat men niet werd toegelaten tot de zitting. Dat is inderdaad geen technisch probleem. Dat gaat over het al dan niet toelaten van personen (door de verantwoordelijke

¹¹ Voornamelijk door steeds weer te proberen aandacht te vragen (mijn microfoon stond volgens mijn beeldscherm immers gewoon aan), tot tweemaal toe de heer [REDACTED] te bellen en op een bepaald moment heen en weer te fietsen naar mevrouw M. van [REDACTED], zie ook bijlage 5).

¹² 'Er waren geen technische problemen met de digitale toelating tot de zitting.'

griffier in de zittingszaal, in dit geval mevrouw mr. E.T. [REDACTED]). Maar in de verbinding, dus nadat de verbinding via Teams tot stand was gebracht, hebben zich wel problemen voorgedaan die ik vooralsnog als technisch beschouw, tenzij uit onderzoek blijkt dat hiervoor een andere verklaring kan worden gegeven. Zoals het probleem dat professor Hardell niet werd toegelaten in de zittingszaal en niet ingelogd kon blijven en het probleem dat ik pas werd toegelaten op het moment dat mijn verweerschrift werd geweigerd en daarna gedurende anderhalf uur niet in de zaal / door de rechters gehoord kon worden omdat mijn microfoon niet aan zou staan. Problemen die door u opgelost hadden moeten worden (zie ook 2.6).

Inmiddels heb ik begrepen dat ook een videobeeld voor de aanwezigen in de zittingszaal ontbrak. Met uitzondering blijkbaar van de rechters. Ik hoorde tenminste, nadat ik er eindelijk doorheen was gekomen, de voorzitter of rapporteur zeggen: 'Ik zie mevrouw De Jong met haar hoofd schudden.' Aanwezigen in de zaal (inclusief mijn advocaat) konden dus op geen enkele wijze registreren dat ik gedurende anderhalf uur vergeefs heb geprobeerd gehoord te worden (zie ook 2.5).

Overigens merkte een van de rechters (de voorzitter of rapporteur) tijdens de zitting op: 'Het is wel opvallend dat juist mevrouw De Jong technische problemen heeft.' Een heel terechte opmerking en ik verzoek u vriendelijk doch dringend dit tot op de bodem uit te zoeken.

Zoals ik onder 2.4 zal laten zien, heb ik door de mij gehinderde toegang tot de zitting niet alleen het grootste deel van de zitting niet kunnen participeren, ook heb ik gemist dat u mijn getuige-deskundige, professor Lennart Hardell, wilde horen. Ik had met professor Hardell afgesproken, om te voorkomen dat hij gedurende tenminste twee uur naar een zitting moest kijken in een taal die hij niet verstond, dat ik hem op dat moment zou bellen. Uiteraard ging ik er daarbij vanuit dat ik zelf toegang tot de zitting zou hebben (zie verder onder 2.4 hierna).

2.2. De oorzaken en gevolgen van het delen van de Teamslink

Tijdens de voorbereidingen op de zitting, heb ik voorgesteld aan mijn advocaat om een lijst op te stellen van namen en emailadres van geïnteresseerden die digitaal wilden meekijken met de zitting. Van de zitting in Arnhem herinnerde ik me dat zo'n lijst noodzakelijk was en dat iedereen op basis van die lijst een persoonlijke link kreeg toegestuurd. Ik ging er (terecht) vanuit dat dit nu ook het geval was. Mijn advocaat verzekerde mij echter dat dit niet nodig was. De griffier, de heer [REDACTED], had telefonisch aangegeven dat ik één link zou ontvangen die ik zelf kon delen met mijn hele achterban en elke andere geïnteresseerde.

Toen ik de link van mijn advocaat (via een forward van een bericht van u, zie bijlage 4) ontving, stond er in het emailbericht echter dat de link persoonlijk was en niet mocht worden gedeeld. Ik belde naar mijn advocaat omdat hier sprake was van een tegenstrijdigheid en de secretaresse deed telefonisch navraag. De griffier verzekerde echter opnieuw dat de link zonder problemen gedeeld kon worden. Zij vroeg hem vervolgens hoeveel personen er dan

gebruik konden maken van die ene link en vertelde mij dat [REDACTED] hierop antwoordde: *‘Dat maakt niet uit, als het er maar geen honderd zijn’*.¹³

In goed vertrouwen ging ik er vanuit dat de griffier wist wat hij deed en dat ik op deze informatie – hoewel in strijd met de brief¹⁴ – af kon gaan. Ik heb een vriendin bereid gevonden de emailadressen en namen van geïnteresseerden te verzamelen – ik maak u erop attent dat het uiteraard een kleine moeite was geweest die aan de griffier (of technische dienst) door te sturen voor een persoonlijke link – en zij heeft de enkele link die ik via mijn advocaat had ontvangen, verspreid onder 48 geïnteresseerden, waaronder een onderzoekster van het RIVM die de controverse onderzoekt rond straling van draadloze technologie.

Sommige mensen, zoals mijn dochter, hebben vergeefs twee uur in de digitale wachtruimte gewacht voordat ze het opgaven. Ook dit raakt mij.

Van mevrouw [REDACTED] en anderen hoorde ik na de zitting dat er tijdens de zitting melding werd gemaakt van een groot aantal ‘unknown users’ die tijdens de zitting binnen probeerden te komen. Dit werd op 19 mei telefonisch aan mij bevestigd door mevrouw mr. E.T. [REDACTED], de griffier die tijdens de zitting in de rechtszaal zat en betrokken was bij het digitaal al dan niet tot de zitting toelaten van personen. Een groot aantal personen zou anoniem hebben geprobeerd de rechtszaal binnen te komen en dit probleem werd mij toegeschreven, omdat ik een persoonlijk bedoelde link met mijn achterban had gedeeld.¹⁵ Geïnteresseerde mevrouw J. [REDACTED] sprak 2 medewerkers van de Raad van State tijdens de zitting, waarop 1 medewerker haar vertelde dat ze met de voorzitter van de zitting had gesproken en dat die haar had verteld dat besloten was om geïnteresseerden niet toe te laten. Naar ik aanneem op grond van de anonieme aanmeldingen (‘unknown users’).

De informatie over het anoniem aanmelden is in strijd is met de getuigenissen van tenminste twee personen (zie bijlage 5 en 6) die laten zien *dat alle wachtenden met naam en toenaam stonden vermeld*. Ook lijkt het in strijd met de informatie die wij na de zitting (tot nu toe) hebben verzameld van de personen die een link hadden aangevraagd¹⁶. Echter, doordat de link op geen enkele wijze was beveiligd (zie 2.3 en 2.6 en 2.7) en ik – mij als digibeeet van geen gevaar bewust – via de website www.stralingsbewust.info heb aangekondigd dat *iedere* geïnteresseerde voor het digitaal meekijken met de zitting een link kon opvragen via het door mijn vriendin aangemaakte emailadres, besef ik nu dat er slechts één niet integere aanmelder nodig was om de link te misbruiken en de digitale rechtsgang te verstoren (zie 2.6 en 2.7).

Wat betreft het delen van de link, maak ik u er verder nog op attent dat het gegeven dat de

¹³ Technisch gezien blijkt dit te kloppen. Door middel van één Teamslink kunnen wel 1.000 personen (en zelfs meer) toegang krijgen tot één en dezelfde ‘meeting’ (zie 2.3).

¹⁴ Die ik helaas, door tijdgebrek, slechts globaal had gelezen.

¹⁵ Tegenover een journalist van De Andere Krant verklaarde een woordvoerder van de Raad van State dat de problemen met inloggen door mij waren veroorzaakt doordat ik één link had verspreid, terwijl iedere deelnemer een aparte link had moeten krijgen. <https://deanderekrant.nl/nieuws/juridische-strijd-rond-uitrol-5g-in-cruciale-fase-2022-01-02>.

¹⁶ We hebben geprobeerd een sluitend onderzoek te doen naar de wijze van inloggen onder degenen die een link hebben opgevraagd. Dat is helaas (tot nu toe) niet gelukt, omdat niet iedereen op ons verzoek om nadere informatie heeft gereageerd.

link elders werd verspreid, door de Raad van State op 10 mei 2022 al opgemerkt had kunnen worden. Iets wat het voor de Raad van State mogelijk had gemaakt om voortijdig op de gebeurtenissen in te grijpen en problemen ter zitting te voorkomen. Mevrouw Van [REDACTED] – in de veronderstelling dat het emailadres, dat mijn vriendin speciaal had aangemaakt voor het delen van de link, van de Raad van State was¹⁷ – stuurde namelijk¹⁸ op 10 mei 2022 een emailbericht aan de heer N. [REDACTED] dat zij zich ‘via een algemene link’ had aangemeld (zie bijlage 5). Haar vraag ‘hoe dit werkte’ werd door de heer [REDACTED] niet beantwoord. Op 12 mei werd de vraag per email door haar partner, de heer W. [REDACTED] herhaald. Terwijl de heer [REDACTED] eerder meestal op dezelfde dag emailberichten beantwoordde, gaf hij ook op dit berichtje geen reactie. Toen de heer W. [REDACTED] op 13 mei, de vrijdag voor de zitting, met de heer [REDACTED] belde, zei de heer Verweij dat mevrouw Van [REDACTED] de link van de heer C. [REDACTED] (die aanvankelijk mevrouw Van [REDACTED] via Teams zou vertegenwoordigen¹⁹) kon gebruiken.

Waarom werd het feit dat mevrouw Van [REDACTED] aangegeven had dat ze zich ‘via een algemene link’ had aangemeld niet door de heer [REDACTED] bevraagd? In plaats van het tweemaal toegezonden bericht te negeren, was het mijns inziens logischer geweest als door de Raad van State was ingegrepen. Een oplettende griffier had kunnen weten dat de (niet beveiligde²⁰) link elders werd gedeeld. Ook hier faalt de Raad van State in het bewaken van de voorwaarden voor een goede procesorde.

2.3. Geen persoonlijke link, want volkomen identiek voor alle gebruikers

Nog afgezien van de onjuiste²¹ informatie die de heer [REDACTED] gaf over het delen van de link, waarmee de Raad van State in ieder geval mede verantwoordelijk is voor de ontstane problemen, is het – achteraf gezien – de vraag hoe de Raad van State, zeker bij een ‘grote’ en ‘belangrijke’ zaak als deze, een niet beveiligde link heeft kunnen verspreiden (zie ook 2.6 en 2.7).

Dat de link op geen enkele wijze daadwerkelijk persoonlijk is, blijkt uit een vergelijking tussen de verschillende links die aan mij (via mijn advocaat), aan de heer C. [REDACTED] (als vertegenwoordiger van mevrouw Van [REDACTED]) en aan mevrouw E. van [REDACTED] [REDACTED] zijn toegestuurd. In bijlage 2 ziet u dat de links volkomen identiek zijn.

Dit betekent dat deze links niet aan de persoon gekoppeld zijn, maar gekoppeld zijn aan de ‘meeting’. Dit blijkt overeen te komen met de informatie van ervaren gebruikers van Teams en

¹⁷ Meerdere maakten deze vergissing, wat achteraf, gezien het door mijn vriendin aangemaakte emailadres begrijpelijk was. Het protonmail-account dat mijn vriendin had aangemaakt luidde namelijk: publiek_zitting_16-05-2022_RvS@protonmail.com.

¹⁸ Om de een of andere reden was haar aanmelding aan de aandacht van mijn vriendin ontsnapt, waardoor mevrouw Van [REDACTED] via haar nog geen reactie had ontvangen.

¹⁹ Maar vanwege ziekte hier vanaf moest zien.

²⁰ Zie 2.3, 2.6 en 2.7.

²¹ Of in ieder geval tegenstrijdige.

met de informatie van Microsoft zelf, die leert dat er tot 1.000 deelnemers op één link aan een 'meeting' kunnen deelnemen.²² De toelating gebeurt door de 'host' die personen al dan niet in de 'meeting' toelaat.

2.4. Het niet horen van een cruciale getuige-deskundige (oncoloog professor Lennart Hardell)

Professor Lennart Hardell is hoogleraar oncologie en kankerepidemiologie aan het Ziekenhuis in Orebro, Zweden. Een groot deel van zijn onderzoek heeft betrekking op risicofactoren voor kanker zoals blootstelling aan pesticiden en persistente organische verontreinigende stoffen. Voorbeelden van dergelijke zijn onkruidverdelgers, dioxines, PCB's en broomhoudende brandvertragers.

In de afgelopen decennia hebben hij en zijn collega's ook uitgebreid het gebruik van mobiele en draadloze telefoons bestudeerd en het risico op hersentumoren. Onderzoek dat tot vele publicaties leidde in verschillende peer reviewed wetenschappelijke tijdschriften. Deze studies zijn uitgevoerd zonder enige financiering door overheidsinstanties of industrie. Hardell werkt ook als consulent op de afdeling Oncologie van het ziekenhuis.²³

Ik heb professor Hardell als getuige-deskundige in deze zaak voorgedragen omdat bij het vormen van een juist oordeel over de gezondheidsrisico's van draadloze technologie betrouwbare, van de industrie onafhankelijke informatie dringend noodzakelijk is. Zoals ik van mijn advocaat begrepen heb werd er door de rapporteur-rechter bij aanvang van de zitting uitdrukkelijk ruimte gemaakt om professor Hardell te horen, echter door technische, of andere, nog niet verklaarde problemen kwam de verbinding niet tot stand.

De getuigenis van professor Hardell is van cruciale betekenis in deze zaak (zie bijlage 1) en wat ook de oorzaak is van de technische, of andere, nog onverklaarde problemen, de foutieve²⁴ informatie van uw medewerker, de griffier N. [REDACTED] over het delen van de link, leidde ertoe dat professor Hardell van mij een link ontving die inmiddels met bijna 50 anderen was gedeeld.

Ik leg u ten aanzien van de technische oorzaak van het niet horen van getuige-deskundige professor Hardell nog de volgende kwestie voor die tenminste nogal eigenaardig is en die ik u vraag om uit te zoeken. In de week voor de zitting heb ik geprobeerd een 'realtime translation' te regelen voor professor Hardell, zodat hij de zitting in zijn eigen taal of in het Engels zou kunnen volgen. Ik had begrepen dat er software mogelijk was in Teams, maar dat de uitzender, in dit geval de Raad van State, de transcriptie moest toestaan. Ik heb de heer [REDACTED] gebeld met de vraag wat hier mogelijk was. Ik ben zelf niet technisch onderlegd en de

²² <https://support.microsoft.com/nl-nl/office/personen-uitnodigen-voor-een-vergadering-in-teams-4bc5981c-446e-4e93-866a-d757466b556a>.

²³ https://www.icems.eu/docs/bios_Hardell.pdf.

²⁴ Of in ieder geval tegenstrijdige.

heer [REDACTED] zei dat dit ook voor hem gold, dus vroeg ik: 'Hebben jullie geen technische afdeling?' 'Nee', zei de heer [REDACTED], 'die hebben we niet. U zult dit met uw advocaat moeten oplossen. Ik wens u veel succes.'

Achteraf gezien is het op zijn minst nogal eigenaardig dat een organisatie als de Raad van State geen technische afdeling zou hebben. Ik liet me echter intimideren en probeerde zelf iets te regelen (was zelfs bereid voor € 300,-- per uur een tolk via KUDO in te schakelen, omdat ik het grote belang inzag van de getuigenis van professor Hardell, echter de Nederlandse taal werd niet door hen ondersteund en inmiddels was er geen tijd meer om iets anders te regelen).

Het is goed mogelijk dat, als ik contact had gelegd met de technische afdeling, de technische problemen van de verbinding met professor Hardell voorzien waren en voorkomen hadden kunnen worden. De vraag is dus gerechtvaardigd waarom de heer [REDACTED] mij niet met de technische afdeling in contact bracht, waarvan ik onmogelijk kan aannemen dat de Raad van State die niet heeft.

Ik wijs u er ook op dat, als ik vanaf het begin bij de zitting in de rechtszaal was binnengelaten en had geweten over het feit dat u professor Hardell wilde horen, ik erop had kunnen wijzen dat ik zijn telefoonnummer heb. De technische dienst (die u ongetwijfeld zult hebben) had ervoor kunnen zorgen dat de verbinding alsnog tot stand kwam of desnoods had professor Hardell via een telefonische verbinding gehoord kunnen worden. Hij was in ieder geval, zoals afgesproken, stand-by.

Dat professor Hardell in de digitale wachtkamer stond aan het begin van de zitting mag blijken uit de hieronder aangehaalde tekst uit een email-uitwisseling van 23 mei 2022 tussen iemand uit mijn netwerk en professor Hardell (zie ook bijlage 3):

'Dear mister Hardell,

Regarding our telephone call just now, I would like to summarize what we discussed.

When you opened the link that you received, to join the meeting, it opened and it looked like it was linked to your e-mail address. Since your name is in your e-mail address you assumed that your name was visible. After the link opened the system showed the remark that your presence was mentioned to the organizer of the meeting and that you had to wait until the organizer would give you access to the meeting.

Is this a correct version of what happened? If not, could you please correct it? If it is, could you please confirm, so we can send it to the court?

Thank you in advance! Kind regards, (...).'

Het antwoord van professor Hardell was als volgt:

'Yes that is correct. The organizer did not let me join the meeting.
Maybe I waited for too short time.

Best wishes,
Lennart Hardell, MD, PhD
www.environmentandcancer.com.

Uiteraard mogen technische of andere problemen door welke oorzaak ook, niet tot gevolg hebben dat een in deze zaak cruciale getuige-deskundige niet wordt gehoord.²⁵ Alleen al om die reden moet gesproken worden over een onvolledig onderzoek en is een heropening van de behandeling ter zitting noodzakelijk.

2.5. Het ontbreken van video-opname en videobeeld in de zittingszaal

Bij deelname van partijen via een videoverbinding is het, naar ik begrepen heb, gebruikelijk dat de aanwezigen in de zittingszaal degenen die via een videoverbinding deelnemen op een scherm in de zaal te zien krijgen. Van de heer W. [REDACTED] en later ook van mevrouw [REDACTED] heb ik vernomen dat hiervan bij deze zitting, die u – nogmaals – als ‘groot’ en ‘belangrijk’ hebt aangemerkt, geen sprake was. In een telefoongesprek van 25 mei jl. zei mevrouw [REDACTED]:

‘Ik kon u niet zien. Ik zag die mevrouw wel bezig achter haar beeldscherm²⁶ (...) en opeens was u binnen. De video deed het niet blijkaar. Dat was ook al vreemd. Ik zag u niet.’

Zoals onder 2.1 al opgemerkt betekent dit dat mijn advocaat er geen idee van had waar ik gedurende het eerste anderhalf uur uitging terwijl ik al rond 13.30 uur was ingelogd. Zelfs toen ik (verlaat) was toegelaten, kon ik niet alleen niets inbrengen (omdat mijn microfoon niet aan zou staan), ook was ik²⁷ voor de aanwezigen in de zittingszaal niet zichtbaar. Daarmee had ik er net zo goed niet kunnen zijn en kon mijn advocaat ook geen non-verbale signalen van mij opvangen.

Het is me niet duidelijk of u, als rechters, mij alle drie wel kon zien en vanaf welk moment. De opmerking ‘Ik zie mevrouw De Jong met haar hoofd schudden’ (mij bevestigd door mevrouw Van [REDACTED]) is gemaakt door de voorzitter of rapporteur. De vraag is, waarom ervoor gekozen is om geen videobeeld in de zittingszaal beschikbaar te stellen, terwijl dit wel gebruikelijk is. Het lijkt me dat hier bewust voor gekozen is, wat me strijdig lijkt met de zorgvuldigheid die juist ‘grote’ en ‘belangrijke’ zaken van u vragen. En mijn vraag aan u is, als hiervoor inderdaad bewust gekozen is, hoe u dat verantwoordt.

Inmiddels heb ik uit de eerdergenoemde memo van mevrouw mr. E.T. [REDACTED] opgemaakt dat er van de zitting ook geen video-opname is gemaakt. Ook dit bevreemd mij om dezelfde reden; een ‘grote’ en ‘belangrijke’ zaak vraagt des te meer zorgvuldigheid en u zult begrijpen hoezeer ik mij ook hierdoor benadeeld voel, juist ook omdat ik het eerste anderhalf uur van de zitting min of meer heb gemist. Naast het proces-verbaal, dat mogelijk geen juist beeld geeft

²⁵ Naast het niet beveiligen van de Teamslink, vraag ik mij ook af, waarom het systeem bij inloggen geen melding geeft als mensen zich onjuist aanmelden? Dit lijkt me op zijn minst noodzakelijk om problemen zoals deze zich nu hebben voorgedaan in de toekomst te voorkomen.

²⁶ Mevrouw [REDACTED] verwijst hier naar de in de rechtszaal aanwezige griffier mevrouw mr. E.T. de Jong.

²⁷ En overigens ook de verweerders mevrouw M. van [REDACTED] en mevrouw E. [REDACTED].

van de gebeurtenissen ter zitting, is er voor mij niet of nauwelijks een mogelijkheid overgebleven om terug te halen wat er gedurende de eerste anderhalf uur van de zitting precies is voorgevallen en gezegd en daar vanuit mijn kennis en ervaring op te reflecteren. Ook hier lijdt ik dus processuele schade.

2.6. Raad van State verantwoordelijk voor gebruik en beveiliging door hem gefaciliteerde dienst

Ik heb begrepen van mevrouw mr. E.T. [REDACTED] (de griffier die tijdens de zitting verantwoordelijk was voor het al dan niet digitaal toelaten van personen ter zitting) en uit de woorden van een woordvoerder van de Raad van State tegenover een journalist, dat het officiële standpunt is dat ik de problemen van de digitale toelating heb veroorzaakt door een persoonlijke link te delen. Dit standpunt heb ik hiervoor uitgebreid weersproken en weerlegd.

Dit neemt echter de vraag niet weg waarom, als het zo eenvoudig is om de procesgang te verstoren, de Raad van State geen extra beveiliging heeft aangebracht. Directe belanghebbenden en getuige-deskundigen moeten probleemloos kunnen participeren en juist door een rechtbank (zeker in een zaak die over gevoelige en grote belangen gaat) moeten mogelijke technische, digitale of communicatieve problemen die de digitale participatie kunnen verstoren voorkomen worden. Een ervaren ICT-er uit mijn netwerk zegt het zo:

‘Als de rechtbank Teams oplegt aan de gebruiker, heeft de rechtbank ook de verantwoordelijkheid dat de gebruiker (ook de digibeten onder hen) hiermee kunnen werken.

Bij belangrijke verbindingen (van de eiser, de verweerder en mogelijk kerngetuigen/experts) is het belangrijk dat de link die gebruikt wordt ook toebehoort aan de persoon aan wie deze is toegekend. Louter een (Teams)link is niet voldoende. Anderen kunnen deze link bemachtigen en gebruiken, en daarmee de eigenlijk toegekende gebruiker hinderen.

Middels een extra stap, bijvoorbeeld door het per email aan de gebruiker sturen van een unieke code, kan worden afgedwongen dat alleen de belanghebbende de link gebruikt. De direct belanghebbenden moeten ongestoord kunnen participeren waarbij zeker is dat de participant ook daadwerkelijk die belanghebbende is. Voor toehoorders/ geïnteresseerden lijkt me dit niet van belang.’

Als het delen van een link, zoals u stelt, zulke verregaande problemen kan veroorzaken tijdens een zitting, dan zou er een beveiliging moeten worden aangebracht om te voorkomen dat bij ondeskundig of onzorgvuldig gebruik (of bij intentioneel misbruik) de procesorde wordt verstoord.

Het rondsturen van één niet beveiligde link aan alle partijen die digitaal aan de zitting zouden deelnemen is, zoals blijkt, onverantwoord. Ik voeg hier nadrukkelijk aan toe dat ik hiermee niet suggereer dat er sprake was van ook maar de geringste intentie om de link te misbruiken. Niet door mij en ook niet door de mensen uit mijn netwerk die ik ken en die zich bij de zaak betrokken voelen. Daartoe was ook geen enkele aanleiding. Op grond van artikel 8:62 lid 1 Awb is de zitting openbaar en er zit geen enkele logica in dat ik opzettelijk een regel zou

hebben genegeerd met het risico dat ik daarmee mijn processuele positie zou schaden.

Juist om dit soort problemen in de toekomst te voorkomen, moet de verantwoordelijkheid voor technische en digitale problemen onverminderd liggen bij degene die de dienst mandateert, dat wil zeggen, bij de Raad van State. Mede gezien de toenemende digitalisering zou het door de rechtbank neerleggen van technische of digitale problemen bij een aan de rechtszitting deelnemende partij, zoals nu gebeurt, het gehele rechtssysteem kunnen ondergraven. Dat lijkt me niet de bedoeling. Daarom vraag ik u vriendelijk doch dringend de verantwoordelijkheid te nemen voor de technische en/of digitale problemen die op 16 mei jl. de procesorde verstoorden, de processuele schade die ik daardoor heb opgelopen te compenseren en ervoor zorg te dragen dat dit soort problemen zich niet meer kunnen voordoen.

2.7. Mogelijkheid van sabotage niet uitgesloten

Vanaf het moment dat ik via de website van stralingsbewust.info heb aangekondigd dat geïnteresseerden via mijn link digitaal deel konden nemen aan de zitting van 16 mei 2022, door zich bij mijn vriendin op te geven, is er iets gebeurd dat nooit had mogen gebeuren en waarvoor ik als rechtszoekende, gezien het voorgaande, onmogelijk aansprakelijk kan worden gesteld.

Wij kennen niet iedereen persoonlijk en ik zie nu helder dat er maar één aanvrager tussen de aanmelders hoefde te zitten met niet integere bedoelingen om – blijkbaar – chaos te veroorzaken bij het digitaal deelnemen aan een zitting en zo de procesgang te verstoren. Zoiets moet uiteraard door de Raad van State worden voorzien en heeft alleen kunnen gebeuren doordat de link niet beveiligd was.

Dat er sprake van sabotage zou kunnen zijn, kan niet worden uitgesloten en blijkt mogelijk uit het feit dat opeens ICT-bedrijven geïnteresseerd waren in het LinkedIn profiel van de vriendin die de link verspreidde. Ze schreef me hierover het volgende:

‘Wat ook nog interessant is om te vermelden, is dat in de week van de zitting 9 mensen mijn LinkedIn profiel hebben bezocht, waarvan er 5 onzichtbaar waren, dit betekent dat ze een premium account (betaald) hebben en 3 waren verbonden aan een ICT-bedrijf, 1 aan een financiële instelling. Dit heb ik nog nooit zo gehad, meestal zijn het andere bedrijven die mij zoeken (denk aan mijn bedrijfje Sanarte, wat vooral gericht is op genezing (zorg) en kunst).’

Uiteraard is het niet zo moeilijk om, bij kwade bedoelingen, de link te gebruiken om er tijdens de zitting een grote hoeveelheid anonieme melders op af te sturen. Dat zou een verklaring kunnen zijn voor het grote aantal ‘unknown users’, hoewel dit wordt tegengesproken door de twee getuigenissen van mevrouw J.A.M. [REDACTED] en mevrouw M. van [REDACTED] dat aanmelders met naam en toenaam in de wachtkamer stonden (zie bijlage 5 en 6).

Het ligt in ieder geval niet voor de hand dat er vanuit mijn netwerk mensen zouden zijn die de

‘persoonlijke’ link zouden misbruiken, omdat elk motief hiervoor ontbreekt. Er is immers sprake van een openbare zitting (artikel 8:62 lid 1 Awb) waaraan iedereen rechtmatig kan deelnemen. En van de mensen die belang hebben bij een voor mij gunstige uitkomst van de zitting, zal niemand het risico willen nemen om mijn processuele positie te schaden door zich niet aan de opgelegde regels te houden.

Het vanwege het ‘grote aantal unknown users’ niet toelaten van *alle* geïnteresseerden die digitaal aan deze zitting wilden deelnemen, is in strijd met de openbaarheid van de zitting, wat een algemeen belang dient. Het grijpt daarnaast niet alleen persoonlijk op mij in, omdat het de mensen die mij achter de coulissen bij deze rechtsgang ondersteunen, buiten heeft gesloten, ook was deze zitting van belang voor het RIVM-onderzoek naar de controverse over gezondheidsrisico’s van draadloze technologie (onderzoekster Floor Moes).

Zoveel gebeurtenissen in mijn nadeel, waardoor ik ernstig ben benadeeld in het voeren van mijn (voor appellanten belastend) verweer, is wel erg opvallend. Ik vraag u tot op de bodem uit te zoeken wat de oorzaak van de ernstig verstoorde procesgang is geweest en u daarover te verantwoorden. De deugdelijkheid en betrouwbaarheid van het rechtssysteem hangt er vanaf.

2.8. Vastlegging van de gebeurtenissen ter zitting (artikel 9:61 Awb)

Bij de heropening van het vooronderzoek verzoek ik u om de gebeurtenissen ter zitting op 16 mei 2022 mee te nemen, aangezien de wijze waarop de griffier, mevrouw mr. E.T. [REDACTED] aantekening heeft gehouden van het verhandelde ter zitting (artikel 8:61 lid 2 Awb) en vermelding heeft gemaakt van hetgeen op de zitting met betrekking tot de zaak is voorgevallen (artikel 9:61 lid 5 Awb) mogelijk niet overeenkomt met hetgeen daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. In ieder geval kan de vaststelling dat ik er de oorzaak van ben dat tal van mensen (‘unknown users’) anoniem de rechtszaal probeerden binnen te komen, niet zonder nader onderzoek worden gehandhaafd.

3. Ernstige processuele schade vergelijkbaar met toeslagenaffaire

Het is opvallend hoeveel er op 16 mei 2022 in mijn nadeel is uitgevallen door kwesties die niets met de inhoud van de zaak te maken hebben, maar die deze wel aanzienlijk (kunnen) beïnvloeden. Zelfs zodanig dat ik durf te stellen dat hierdoor een rechtvaardig vonnis onmogelijk is geworden, tenzij u instemt met het heropenen van het vooronderzoek en de behandeling ter zitting.

Er is sprake van ernstige processuele schade mijnerzijds en ik voel mij geroepen te waarschuwen voor een herhaling van de toeslagenaffaire. De parlementaire ondervragingscommissie die onderzoek deed naar de toeslagenaffaire concludeerde eind 2020

dat bestuursrechters de betrokken individuen niet de rechtsbescherming hebben geboden die nodig was.

‘Een werkgroep van bestuursrechters heeft naar aanleiding van een openhartige reflectie onder meer geconcludeerd dat als een hogerberoepsrechter de wet op een bepaalde manier uitlegt, lagere rechters zich vrijer moeten voelen om hier tegenin te gaan. (...) Om onrecht in de toekomst te voorkomen moet volgens de werkgroep in vergelijkbare zaken de rechtsbescherming van het individu belangrijker zijn dan het waarborgen van rechtseenheid en rechtszekerheid.’²⁸

Volgens de voorzitter van de Raad voor de rechtspraak bestond voor de slachtoffers van de toeslagenaffaire de rechtstaat de facto niet. Zij moesten vechten tegen een veel machtiger overheid. Een oneerlijke strijd, aldus de voorzitter, waar rechtspraak niet altijd de bescherming bood die de slachtoffers verdienden.

Een heel herkenbaar verhaal voor mij en vermoedelijk voor 9 % van de Nederlandse bevolking die zich (steeds minder effectief) tegen stralingsbelasting van draadloze technologie probeert te beschermen.^{29 30}

‘De werkgroep concludeert dat bij zaken waar voor burgers grote belangen op het spel staan en onevenredig negatieve gevolgen dreigen – zoals bij de toeslagenaffaire – rechters in eerste aanleg meer gewicht moeten toekennen aan rechtsbescherming van het individu dan aan het waarborgen van de rechtseenheid en rechtszekerheid. Dit vraagt van rechters dat zij bij elke zaak alle relevante feiten en de persoonlijke omstandigheden van de rechtszoekende grondiger onderzoeken, op de zitting bespreken en vastleggen in hun uitspraak. Óók als dit niet tot een juridisch ander oordeel leidt omdat bijvoorbeeld de wet deze ruimte niet biedt.’³¹

Het is duidelijk dat de bestuursrechter in Arnhem dit heeft aangedurfd ten aanzien van slachtoffers van het huidige antennebeleid door zijn vonnis van 18 december 2020 uit te spreken. Er zou volgens de werkgroep – die meer dan 100 rechters en juridische medewerkers naar hun ervaringen en visie vroeg op de toekomst – meer overleg en tegenspraak binnen de rechterlijke macht moeten zijn.

‘Bijvoorbeeld door juridische medewerkers aan te moedigen om zich uit te spreken als een zaak bij hen een ongemakkelijk gevoel oproept. Maar het vraagt ook om meer kritische reflectie en uitwisseling van ideeën tussen rechters onderling, ook over de grenzen van het eigen gerecht heen. Rechtbanken moeten elkaar meer opzoeken voor overleg over ontwikkelingen in de rechtspraak en met elkaar moeten bespreken bij welk type zaken mogelijk onrecht dreigt. Ook pleit de werkgroep voor betere informatie-uitwisseling tussen rechtbanken en de Raad van State.’³²

De voorzitter van de Raad voor de rechtspraak zegt:

²⁸ <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Raad-voor-de-rechtspraak/Nieuws/Paginas/Toeslagenaffaire-Belang-rechtsbescherming-individu-moet-zwaarder-wegen-dan-vaste-lijn-jurisprudentie.aspx>.

²⁹ Zie mijn beroepschrift ARN 19/ 2184 WABOA, pagina 36.

³⁰ KWINK-Groep (2017). *Verkenning toekomst openbare registratie antenne-installaties*. In opdracht van het Ministerie van EZK. Pagina 47.

³¹ <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Raad-voor-de-rechtspraak/Nieuws/Paginas/Toeslagenaffaire-Belang-rechtsbescherming-individu-moet-zwaarder-wegen-dan-vaste-lijn-jurisprudentie.aspx>.

³² Ibidem.

'Ik hoop dat de slachtoffers van de toeslagenaffaire en de samenleving zien dat de Rechtspraak wil leren van het verleden. Een eerlijke kijk naar het eigen handelen, maakt het onrecht niet ongedaan, maar kan het mogelijk wel in de toekomst voorkomen.'³³

Dit lijkt me het moment voor de Raad van State om te laten zien dat de Rechtspraak daadwerkelijk bereid is te leren van het verleden en eerlijk te kijken naar het eigen handelen. Individuen en groepen individuen vragen al decennialang om rechtsbescherming als het gaat om de plaatsing en stralingsrisico's van antenne-installaties. Met andere woorden, dit is een type zaak waar onrecht dreigt. In plaats van mijn verweerschrift te weigeren, waardoor het onderzoek onmogelijk als volledig kan worden beschouwd, zou de Raad van State alle relevante feiten en de persoonlijke omstandigheden juist grondiger moeten onderzoeken dan ze tot nu toe gedaan heeft, om zo het nieuwe onrecht dat hier dreigt (of dat feitelijk al gaande is) af te wenden (of te beëindigen). Zie voor het schrijnende beeld van hoe EHS (elektromagnetische hypersensitiviteit) ingrijpt op het dagelijks leven de korte documentaire (14:54 minuten) 'Leven met EHS' op YouTube die Karen van Dijk maakte in opdracht van de Stichting EHS.³⁴

4. Verzoek tot het splitsen van de gevoegde zitting (artikel 8:14 lid 2 Awb)

Aangezien het onderhavige verzoek tot heropening van het vooronderzoek en de behandeling ter zitting uitsluitend mijn zaak (RvS202100651/1/R4) betreft, verzoek ik u, op basis van artikel 8:14 lid 2 Awb, de gevoegde zitting te splitsen.

5. Conclusies

Gezien het voorgaande, dient te worden vastgesteld dat de late indiening van mijn verweerschrift mij niet verwijtbaar is, omdat er niet alleen sprake is van onjuiste voorlichting uwerzijds, maar ook van een door u gemaakte procedurefout door na te laten mij de mogelijkheid te bieden het verzuim van een gemiste termijn te herstellen (artikel 8:36a lid 5 Awb). Mede gezien het grote belang van de 470 pagina's zorgvuldig door mij opgebouwde bewijslast, dient derhalve de weigering van mijn verweerschrift in deze procedure ongedaan te worden gemaakt en het vooronderzoek te worden heropend, waarbij appellanten de gelegenheid wordt geboden inhoudelijk op mijn verweerschrift te reageren.

Eveneens dient te worden vastgesteld dat de behandeling ter zitting door technische /digitale (en/of andere, nog niet verklaarde) problemen dusdanig is verstoord, dat er geen sprake kan zijn van een goede procesorde. De processuele schade die ik hierdoor heb ondervonden, mag, gezien uw verantwoordelijkheid om voor een juist en veilig gebruik van een digitaal systeem zorg te dragen, niet bij mij als rechtzoekende partij worden neergelegd. De mij gehinderde toegang gedurende anderhalf uur na aanvang van de zitting, waardoor ik geen verweer kon

³³ Ibidem.

³⁴ Leven met EHS. Een documentaire van Karen van Dijk. In opdracht van de Stichting EHS. Totale tijdsduur: 14:54 minuten.
<https://www.youtube.com/watch?v=BCU04ZqHSRo&t=12s>.

voeren en evenmin kon voorkomen dat mijn getuige-deskundige professor Hardell niet werd gehoord, kan en mag mij gezien het voorgaande niet worden aangerekend.

Derhalve verzoek ik u het vooronderzoek en de behandeling ter zitting van de zaak RvS 202100651/1/R4 ter heropenen.

Hoogachtend,

W.J. de Jong

[Redacted signature block]

Bijlagen:

1. Achtergrondinformatie getuige-deskundige oncoloog professor Lennart Hardell.
2. De drie identieke links die persoonlijk zouden zijn.
3. Emailuitwisseling met professor Lennart Hardell over inloggen.
4. Emailbericht Stellingwerf, Van Beek & Drosten advocaten van 2 mei 2022 over delen van de link.
5. Verslag MvD
6. Verklaring G.A.M.

BIJLAGEN

BIJLAGE 1

Achtergrondinformatie getuige-deskundige oncoloog professor Lennart Hardell

Dr. Lennart Hardell is hoogleraar oncologie en kankerepidemiologie aan het Ziekenhuis in Orebro, Zweden. Een groot deel van zijn onderzoek heeft betrekking op risicofactoren voor kanker zoals blootstelling aan pesticiden en persistente organische verontreinigende stoffen. Voorbeelden van dergelijke zijn onkruidverdelgers, dioxines, PCB's en broomhoudende brandvertragers.

In de afgelopen decennia hebben hij en zijn collega's ook uitgebreid het gebruik van mobiele en draadloze telefoons bestudeerd en het risico op hersentumoren. Onderzoek dat tot vele publicaties leidde in verschillende peer reviewed wetenschappelijke tijdschriften. Deze studies zijn uitgevoerd zonder enige financiering door overheidsinstanties of industrie.

Hardell werkt ook als consultant op de afdeling Oncologie van het ziekenhuis.

https://www.icems.eu/docs/bios_Hardell.pdf.

Waarom is zijn deskundigheid van belang in deze zaak?

Om een oordeel te kunnen vormen over de gezondheidsrisico's van draadloze technologie, is onafhankelijke, betrouwbare kennis noodzakelijk over de risico's. Dr. Lennart Hardell is een van de 255 *onafhankelijke* experts op het gebied van EMV en gezondheid die in 2015 het 'EMF Scientist Appeal'³⁵ ondertekenden waarin wetenschappers aandringen op bescherming tegen blootstelling aan niet-ioniserende elektromagnetische velden. Hij beschikt over de volgende voor de Afdeling relevante kennis:

1. Kennis over de ontwikkeling van kanker door o.a. een verhoogde oxidatieve stress, mogelijk het biologisch werkingsmechanisme voor schade door RF-EMV

Dr. Lennart Hardell heeft als oncoloog deskundigheid ontwikkeld op het gebied van de (mogelijke) kankerverwekkendheid van RF-EMV. Een verhoogde oxidatieve stress (de vrijmaking van een teveel aan vrije zuurstofradicalen in het lichaam, waardoor het natuurlijk afweersysteem faalt) is één van de werkingsmechanismen die geassocieerd wordt met DNA-schade en het ontstaan van kanker.

Uit het rapport '5G en gezondheid' van de Gezondheidsraad blijkt dat 71 % van de door de Gezondheidsraad onderzochte studies een verhoogde oxidatieve stress aantoonde als gevolg

³⁵ <https://emfscientist.org/index.php/emf-scientist-appeal>.

van blootstelling aan RF-EMV. Hoewel dit dierstudies betreft en de Commissie EMV van de Gezondheidsraad dit bewijs bagatelliseert, zijn dierstudies heel gebruikelijk als het gaat om het op veiligheid testen van chemische stoffen of medicijnen. Dit bewijs is dus relevant als het gaat om het vaststellen van de risico's van draadloze technologie.

Opvallend is, dat als een verhoogde oxidatieve stress beschouwd wordt als het biologisch mechanisme dat werkzaam is bij blootstelling aan RF-EMV (iets wat door de onderzoekers van de internationale door de EU gefinancierde REFLEX-studie – lopende van 1999 tot 2004 – al werd geopperd³⁶), *dit een verklaring biedt voor ALLE met blootstelling aan RF-EMV geassocieerde aandoeningen en ziekten, zoals kanker, neurodegeneratieve aandoeningen zoals ALS (amyotrofische laterale sclerose³⁷) en Alzheimer, hartfalen, vruchtbaarheidsproblemen en vroeggeboorten, oog- en gehooraandoeningen et cetera*. Ik heb dit in mijn verweerschrift uitgebreid toegelicht.

2. Uitgebreide historische en actuele kennis en bewijs over belangenverstrengeling en oneigenlijke beïnvloeding van ICNIRP met de industrie

Naast vele peer reviewed publicaties op het gebied van EMV en gezondheid, die ik uitgebreid heb aangehaald in mijn verweerschrift, heeft dr. Lennart Hardell in recente publicaties aangetoond dat er sprake is van belangenverstrengeling tussen de ICNIRP, het WHO EMF-Project, SCENIHR en SSM (door Hardell een 'kartel' genoemd) met de telecomindustrie. Belangenverstrengeling van de ICNIRP en het WHO EMF-Project met de industrie is er (zoals ik ook in mijn beroepschrift heb laten zien) al vanaf hun oprichting door dr. Michael Repacholi.

Omdat belangenverstrengeling oneigenlijke beïnvloeding van onderzoeksresultaten in de hand kan werken, gaat dit tegen de wetenschappelijke integriteit in. Het 'alleen thermische effecten-paradigma' dat door deze organisaties in stand wordt gehouden, speelt de industrie in de kaart, maar is in strijd met de wetenschappelijke feiten.

Noodgedwongen zag dr. Lennart Hardell zich geroepen om de misstanden hier bloot te leggen en verzamelde hij een grote hoeveelheid bewijsmateriaal, dat de ICNIRP geen onafhankelijke instantie is en dat het 'alleen thermische effecten-paradigma' niet de gezondheid, maar uitsluitend de industrie dient. Hij heeft hierover uitgebreid in peer reviewed wetenschappelijke tijdschriften gepubliceerd.

³⁶ Ik kom hier in mijn verweerschrift uitgebreid op terug.

³⁷ Een dodelijke neurodegeneratieve spierziekte.

BIJLAGE 2

De drie identieke links die persoonlijk zouden zijn

Door [REDACTED] ontvangen Teams-link:

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MThiZjIyNzAtZDRkYi00NzkwLWIwMzMtMDVmMjcxZTFINDMy%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22bfb1bee6-24ba-4c34-a778-e2bd3bd1589c%22%2c%22Oid%22%3a%225f0b0de2-4a42-4175-a92b-9dcbe0fa42e0%22%7d

Door [REDACTED] ontvangen Teams-link:

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MThiZjIyNzAtZDRkYi00NzkwLWIwMzMtMDVmMjcxZTFINDMy%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22bfb1bee6-24ba-4c34-a778-e2bd3bd1589c%22%2c%22Oid%22%3a%225f0b0de2-4a42-4175-a92b-9dcbe0fa42e0%22%7d

Door Wilma de Jong ontvangen Teams-link:

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MThiZjIyNzAtZDRkYi00NzkwLWIwMzMtMDVmMjcxZTFINDMy%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22bfb1bee6-24ba-4c34-a778-e2bd3bd1589c%22%2c%22Oid%22%3a%225f0b0de2-4a42-4175-a92b-9dcbe0fa42e0%22%7d

BIJLAGE 3

Emailuitwisseling met professor Lennart Hardell over inloggen



FW: Court case Wilma de Jong
1 bericht

Från: [REDACTED]
Skickat: den 24 maj 2022 09:30
Till: 'Lennart Hardell' [REDACTED]
Ämne: RE: Court case Wilma de Jong

Dear mister Hardell,

Thank you for your quick reply!

When the meeting started the judges wanted to give you the opportunity to speak first.

I am not sure whether the meeting really started at 13.30 hours, but can you give an estimation of the time you waited for the connection to work?

This is important information.

Thank you in advance.

We are really grateful for your support!

Best wishes,

[REDACTED]

Van: Lennart Hardell <[REDACTED]>

Verzonden: maandag 23 mei 2022 15:28

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: SV: Court case Wilma de Jong

Yes that is correct.

The organizer did not let me join the meeting.

Maybe I waited for too short time.

Best wishes

Lennart Hardell, MD, PhD

www.environmentandcancer.com

BIJLAGE 4

Emailbericht Stellingwerf, Van Beek & Drosten advocaten van 2 mei 2022 over delen van de link



BIJLAGE 5

Verslag [REDACTED]



De zitting van 16 mei jl. bij de Raad van State

Aan: Wilma de Jong [REDACTED]

24 mei 2022 om 15:09

Dag Wilma,

Bij deze mijn getuigenschrift over de gang van zaken rondom de zitting van 16 mei 2022 bij de Raad van State.

Ik heb mij eerst aangemeld via de link op de 'stralingsbewust.info' site middels naam en e-mailadres:
publiek_zitting_16-05-2022_RvS@protonmail.com <publiek_zitting_16-05-2022_RvS@protonmail.com>.

Ik was in de veronderstelling dat dit een mailtje was direct aan de RvS.

Ik kreeg geen bevestiging of link tot enkele dagen voor de zitting en daarom heb ik voor de zekerheid op dinsdag 10 mei een mail gestuurd aan de heer [REDACTED] (zie bijlage).

[REDACTED], mijn partner had in die dagen enkele keren telefonisch en via de email contact gehad met de heer [REDACTED] en heft dit als zeer prettig en behulpzaam ervaren.

Daarbij beantwoordde hij mails dezelfde dag of een dag later,

Donderdag 12 mei heeft W. [REDACTED] naar de heer [REDACTED] gebeld, maar kreeg een collega.

Deze collega wist er niet veel van en zei dat we nogmaals een mailtje met aanmelding moesten sturen. Dit heeft [REDACTED] gedaan (zie bijlage).

Hierop hoorden we niets.

Hierop heeft [REDACTED] op vrijdag 13 mei de heer [REDACTED] gebeld.

Hij gaf aan dat we de link konden gebruiken die hij eerder naar de heer [REDACTED] had gestuurd.

Ik had de heer [REDACTED] gemachtigd om voor mij te spreken.

De heer [REDACTED] gaf aan dat in de mail die hij van de RvS kreeg uitdrukkelijk stond deze niet te mogen doorsturen en door anderen te laten gebruiken.

Hierdoor ontstond verwarring bij ons.

Ik wist niet goed wat te doen, omdat ik de zitting absoluut niet wilde missen, maar ook geen 'gedoe' wilde met het gebruiken van links die niet gedeeld mochten worden.

Vervolgens kwam ik op 14 mei mevrouw de Jong tegen tijdens het wandelen.

Zij gaf aan een link voor de zitting te hebben en van de heer Verweij net als mijn partner [REDACTED] gehoord te hebben dat de link gewoon gedeeld mocht worden.

Op 15 mei kreeg ik de link van mevrouw De Jong.

Dit bleek dezelfde link als degene die de heer [REDACTED] ontvangen had, zo bleek naderhand.

Op het moment van de zitting heb ik de link van mevrouw de Jong gebruikt.

In eerste instantie dacht ik er niet in te kunnen komen, terwijl het al 13.30 uur was.

Ik heb het algemene telefoonnummer van de RvS gebeld voor hulp. De persoon aan de telefoon vond ik niet erg behulpzaam.

Hij gaf aan niets te kunnen doen en ik had eerder moeten bellen.

Ik heb een buurvrouw gebeld en zij gaf aan dat ik een klepje op het scherm van mijn lap top opzij moest schuiven om beeld te krijgen.

Toen was ik er ook gelijk in. Ik heb verder niet hoeven wachten en alles van het begin kunnen volgen.

Al vrij snel kwam er zo ongeveer om de minuut in het midden van het scherm een blauw/paars blokje in beeld met de namen van de mensen die probeerden toegang te krijgen.

In het blokje stond rechts boven een kruisje dat ik heb moeten aanklikken om het blokje uit beeld te krijgen.

Dit ging een tijd door. De namen van de mensen kwamen vervolgens rechts in beeld onder elkaar.

Hieronder zag ik ook de naam van mevrouw Van [REDACTED]

Zij had later wel toegang gekregen tot de zitting. De anderen zoals is gebleken niet.

Dit vind ik vreemd, om dat de rechter tijdens de zitting aangaf dat deze mensen zich niet hadden aangemeld en als 'unknown' in beeld kwamen.

Verder was het erg vreemd dat mevrouw de Jong zich voor mij had aangemeld via haar eigen link en zij er niet doorheen kwam.

Ik zag haar op de helft van het scherm groot in beeld en kon haar niet wegglikken.

Tijdens de eerste anderhalf uur van de zitting werd contact met haar gezocht en gezegd door de rechter dat ze haar camera en microfoon aan moest zetten, want ze kregen geen contact met haar.

Ondertussen zag ik haar groot in beeld en kon horen dat ze camera en microfoon aanhad.

Ik kon haar ook horen wanneer ze telefonisch contact had met alle mensen die ze probeerde te bellen voor hulp om toegelaten te worden tot de zitting.

Meerdere keren heeft ze in het eerste deel van de zitting waarin zij dus niet kon reageren, willen reageren.

Vervolgens is mevrouw de Jong naar mijn huis gekomen in de hoop dat ze hier wel gehoord kon worden via mijn lap top, maar op het moment dat zij hier was en ik mijn microfoon weer aanzette, kwam ik ook niet meer door.

In wanhoop besloot mevrouw de Jong weer naar huis te gaan om het daar weer te proberen. Hetgeen uiteindelijk na wederom telefonisch contact met anderen, lukte.

Verder was het opvallend dat het beeld van mevrouw de Jong op een gegeven moment verdween, maar vervolgens kwam mevrouw van [REDACTED] in beeld.

We konden onderling met elkaar praten.

Op het moment dat mevrouw de Jong er uiteindelijk doorkwam/toegelaten werd en haar woord mocht voeren, was er duidelijk een geluid te horen van een bakje (eten) dat werd leeggeten.

Dit was volgens mijn partner W. [REDACTED] duidelijk te horen in de rechtzaal.

Waarom werd dit geluid niet uitgezet?

Hoe kan het dat ik wel beeld had onderling, maar er in de rechtzaal geen beeld was van mevrouw de Jong en van [REDACTED]?

M [REDACTED]

(Tekst uit oorspronkelijke bericht verborgen)

----- Doorgestuurd bericht -----

From: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Cc:
Bcc:
Date: Thu, 12 May 2022 11:41:56 +0000
Subject: FW: Zitting 16 mei; 2921 00729/1/R4

Hierbij het onderstaande verzoek van afgelopen dinsdag nog een keer omdat we nog geen reactie ontvangen

hebben.

From: [REDACTED]
Sent: dinsdag 10 mei 2022 13:02
To: N.Verweij@RaadvanState.nl
Subject: Zitting 16 mei,; 2021 00729/1/R4

Goedemiddag Hr. [REDACTED]

Ik ben M [REDACTED], de partner van W [REDACTED]

Mijn toestand laat het niet toe mee te kunnen naar de zitting.

Ik wil deze wel heel graag volgen, maar niet actief deelnemen.

Nu heb ik mij via een algemene link aangemeld met adres: [REDACTED]

Hoe werkt dit?

Ik ben wat betreft de computer niet zo handig

Hartelijk bedankt,

M [REDACTED]

BIJLAGE 6

Verklaring [REDACTED]

[REDACTED], 21 mei 2022

Mijn bevindingen tijdens het inloggen in de zitting van 16 mei 2022 van de rechtszaak van Wilma de Jong versus KPN/Gemeente Berkelland. De aanvang van de zitting was om 13.30 uur.

Een paar minuten voor 13.30 uur klikte ik op de volgende link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MThiZjlyNzAtZDRkYi00NzkwLWIwMzMtMDVmMjcxZTFINDMy%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22bfb1bee6-24ba-4c34-a778-e2bd3bd1589c%22%2c%22Oid%22%3a%225f0b0de2-4a42-4175-a92b-9dcbe0fa42e0%22%7d

Deze link had ik via een contactpersoon van Wilma ontvangen. Het leek goed te gaan. Na het aanklikken van de link kreeg ik een invulveld waarin ik mijn naam moest invullen. Ik heb Anneke de Jong ingevuld en klikte verder. Vervolgens kreeg ik een melding waarin mijn naam werd herhaald en waarin werd aangegeven dat ik snel toegang zou krijgen tot de zitting.

Vervolgens gebeurde er tot mijn frustratie twee uur lang helemaal niets en bleef ik de melding houden dat ik snel toegang zou krijgen. Ik zag dat er nog meer mensen in de wacht stonden. Deze mensen stonden ingelogd onder hun naam. Ik zag niemand 'anoniem' ingelogd.

Ik zag ook dat Wilma was ingelogd en dat haar microfoon en camera aan stonden. Ik weet nog dat ik dacht: gelukkig, Wilma heeft in ieder geval wél toegang en kan haar verhaal doen. Na twee uur heb ik het opgegeven en ben ik uitgelogd.

Dit verslag is naar waarheid samengesteld door [REDACTED]
[REDACTED]