

**'Justice must not only be done; it must also be seen to be done.'**<sup>1</sup>

Aan: Wrakingskamer van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019, 2500 EA Den Haag

Betreft: Wraking wrakingskamer 19 juli 2022 door W.J. de Jong inzake procedure RvS  
202100651/1/R4, ingediend 21 juli 2022

Haarlo, 2 augustus 2022.

Geachte leden van de wrakingskamer,

Uit een telefoongesprek van hedenmiddag met uw griffier, de heer N. Tibold, maak ik op dat mijn wrakingsverzoek van 21 juli 2022, waarin ik met betrekking tot procedure RvS 202100651/1/R4, de wrakingskamer van 19 juli 2022 heb gewraakt, door een nieuwe wrakingskamer in behandeling is genomen.

Ter rectificatie van een in dit wrakingsverzoek opgenomen (foutieve) verwijzing naar 'artikel 44 Wrra', verzoek ik u deze verwijzing te vervangen voor 'artikel 44a Wrra', wat u vermoedelijk, vanwege de verwijzing naar het register voormalige en nevenfuncties van Rechtspraak.nl al wel begrepen zult hebben.

In een poging te voorkomen dat mijn recht op een eerlijk proces verder wordt geschonden, herinner ik u er aan dat op grond van artikel 94 Grondwet<sup>2</sup> de toepasselijkheid van artikel 6 EVRM boven wettelijke voorschriften gaat.

'Men bedenke dat ingevolge art. 94 Grondwet wettelijke voorschriften geen toepassing dienen te vinden, indien die toepassing niet verenigbaar is met art. 6 EVRM, zoals uitgelegd in de rechtspraak van het EHRM. Ter beantwoording van de vraag of art. 6 EVRM is geschonden, moet - nadat is vastgesteld dat art. 6 EVRM op de procedure van toepassing is - de gehele

---

<sup>1</sup> Value 3, Integrity, in the Bangalore Principles of Judicial Conduct, 2006). Aangehaald uit: Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak. *Leidraad onpartijdigheid en nevenfuncties in de rechtspraak*. Januari 2014. Pagina 3. <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/Leidraad-onpartijdigheid-en-nevenfuncties-in-de-rechtspraak-januari-2014.pdf>. Zie ook: <https://01-strafrecht-advocaat.nl/partijdigheid-rechter-uitgewerkt/>.

<sup>2</sup> Artikel 94 Gw. Binnen het Koninkrijk geldende wettelijke voorschriften vinden geen toepassing, indien deze toepassing niet verenigbaar is met een ieder verbindende bepalingen van verdragen en van besluiten van volkenrechtelijke organisaties.

procedure, met inbegrip van de procesgang in hogere instanties, in ogenschouw worden genomen.’<sup>3</sup>

Zoals uit mijn eerste wrakingsverzoek van 7 juli 2022 mag blijken, is er in procedure RvS 202100651/1/R4 sprake van schending van mijn recht op een eerlijk proces en is niet alleen artikel 6 EVRM, maar ook artikel 94 Grondwet van toepassing.

Wat betreft de ontvankelijkheid van mijn tweede wrakingsverzoek van 21 juli 2022, deel ik u mede dat ik het heb geschreven en ingediend vóóordat ik kennis heb genomen van de inhoud van de uitspraak van de wrakingskamer van 19 juli 2022. Omdat ik vreesde niet meer te kunnen wraken na kennisname van deze inhoud, heb ik een envelop van de Raad van State, die mij op 21 juli rond 13.20 uur per post werd bezorgd, geweigerd. Achteraf gezien was dit waarschijnlijk het door mij opgevraagde proces-verbaal. Op 21 juli om 13:53 - ongeveer een halfuur later - heb ik mijn wrakingsverzoek via het Digitaal loket bij de Raad van State ingediend. Het kwam niet in mij op dat de uitspraak van de wrakingskamer al online gezet zou zijn. Toen ik de volgende dag (op 22 juli 2022) per post weer een envelop kreeg aangeboden van de Raad van State en in het venster de datum van 20 juli 2022 zag staan, besloot ik opnieuw te weigeren. Ik ging er vanuit dat dit (ook gezien het gewicht van de envelop vergeleken met die van de vorige dag) de uitspraak moest zijn, met een geantedateerde brief. U ziet dat mijn vertrouwen in de Raad van State en in een eerlijk proces ver beneden het nulpunt is gedaald.

Ik hoop van harte dat u erin zult bijdragen dat dit vertrouwen hersteld kan worden.

Met de meeste hoogachting,



W.J. de Jong  
Wolinkweg 11  
7272 SL Haarlo  
(0545-785455)

---

<sup>3</sup> [https://www.navigators.nl/document/id4ca9c9f5b84850079c256963af1394b1/de-goede-procesorde-burgerlijk-proces-praktijk-nr-iv-632-schending-van-fundamentele-beginselen-van-een-behoorlijke-rechtspleging-als-grond-voor-een-doorbraak-van-rechtsmiddeluitsluitingen?ctx=WKNL\\_CSL\\_1311](https://www.navigators.nl/document/id4ca9c9f5b84850079c256963af1394b1/de-goede-procesorde-burgerlijk-proces-praktijk-nr-iv-632-schending-van-fundamentele-beginselen-van-een-behoorlijke-rechtspleging-als-grond-voor-een-doorbraak-van-rechtsmiddeluitsluitingen?ctx=WKNL_CSL_1311).