

Wraking wrakingskamer 19 juli 2022 door W.J. de Jong inzake procedure RvS 202100651/1/R4

*'Justice must not only be done; it must also be seen to be done.'*¹

Aan: Wrakingskamer van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019, 2500 AE Den Haag

Haarlo, 21 juli 2022.

Geachte leden van de wrakingskamer,

Mij beroepend op het recht op een eerlijk proces en een onpartijdige rechter (artikel 6 EVRM en artikel 19 Rv), dien ik hierbij, mede op grond van artikel 8:15 Awb², een wrakingsverzoek in tegen de wrakingskamer die op 19 juli jl. zitting hield naar aanleiding van mijn wrakingsverzoek van 7 juli 2022. Bij de behandeling ter zitting van mijn wrakingsverzoek is ernstige twijfel ontstaan over de rechterlijke onpartijdigheid van de wrakingskamer. Hierdoor verwacht ik geen objectieve en onpartijdige uitspraak.

Gelieve in dit wrakingsverzoek mijn eerdere wrakingsverzoek van 7 juli 2022 en de daarbij behorende bijlagen als hier ingevoegd en herhaald te beschouwen. Mogelijk is het noodzakelijk om eerst het wrakingsverzoek van 7 juli 2022 te lezen, voordat u tot een volledig begrip komt van het voor u liggende verzoek.

Onderbouwing wrakingsverzoek

Men zou zeggen dat, als men als wrakingskamer de schijn van partijdigheid tegen zich heeft omdat de staatsraden moeten oordelen over een mogelijke partijdigheid

¹ Value 3, Integrity, in the Bangalore Principles of Judicial Conduct, 2006). Aangehaald uit: Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak. *Leidraad onpartijdigheid en nevenfuncties in de rechtspraak*. Januari 2014. Pagina 3. <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/Leidraad-onpartijdigheid-en-nevenfuncties-in-de-rechtspraak-januari-2014.pdf>. Zie ook: <https://01-strafrecht-advocaat.nl/partijdigheid-rechter-uitgewerkt/>.

² **Artikel 8:15 Awb**. Op verzoek van een partij kan elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden.

van collega's, een wrakingskamer des te meer zorg en aandacht besteedt aan een objectieve, onpartijdige opstelling. Van een dergelijke opstelling ten aanzien van mijn wrakingsverzoek van 7 juli 2022 door de wrakingskamer werd op 19 juli jl. geen blijk gegeven. De wijze van bevragen door voorzitter staatsraad Joop Drop bracht mij er tijdens de zitting toe op te merken dat het er alle schijn van had dat hij de verdediging van zijn collega's voerde. De nadruk werd vanaf het begin gelegd bij de tijdigheid van het indienen van mijn wrakingsverzoek. Daarbij werd voorbij gegaan aan de gronden die ik in mijn wrakingsverzoek had ingebracht en waaruit duidelijk blijkt dat ik geen eerlijk proces heb gehad in procedure RvS 202100651/1/R4. Ook heb ik laten zien waarom het, uitgaande van een goed vertrouwen in de rechtspraak, voor mij niet logisch was om eerder te wraken. De vooronderstelling van staatsraad Drop, dat ik voorafgaande aan de zitting van de meervoudige kamer van 16 mei 2022 'waarschijnlijk ook al wel de namen kende' van de rechters is, onjuist. Deze namen moeten apart opgevraagd worden en ik wilde er open en onbevooroordeeld ingaan. Suggereert staatsraad Drop dat een dergelijke vertrouwen in de rechtspraak ongegrond is en dat burgers er goed aan doen van tevoren de betrokken rechters te screenen? Als dat het geval is, dan doet de Raad van State er goed aan om bij de uitnodiging van de zitting de namen van de betreffende rechters te vermelden, alsook een verwijzing op te nemen naar het centrale register van de Rechtspraak, waarin rechters op grond van artikel 44 Wvra³ verplicht zijn beroepsgegevens en nevenfuncties te vermelden. Ook doet ze er goed aan ervoor te waken dat rechters zich aan hun wettelijke verplichting houden om zich hier ook daadwerkelijk te registreren. Twee van de drie rechters van de meervoudige kamer die op 16 mei 2022 mijn zaak hebben behandeld, staan, in strijd met hun wettelijke verplichting, niet geregistreerd. Ook staatsraad Drop, voorzitter van de hier gewraakte wrakingskamer, staat niet geregistreerd. Staan staatsraden zelf boven de wet? Waar gaat het in de rechtspraak nog over als de staatsraden enerzijds zelf zo lichtvoetig aan hun wettelijke plicht voorbij gaan, maar anderzijds in hun oordeel over een procespartij zo strikt op procedures gaan zitten en daaraan het recht op een eerlijk proces en op een onpartijdige rechter ondergeschikt maken?

Met de suggestie van staatsraad Drop dat de gebleken interesse voor digitale connectiviteit en hightech bij de rapporteur van de meervoudige kamer (een van de rechters die niet in het register van Rechtspraak vermeld staan) juist een voordeel zou kunnen zijn in een zaak als de mijne, was duidelijk sprake van het 'opnemen voor een collega'. Een dergelijke voorspraak houdt echter geen stand. Staatsraad Van Veldhuizen, de betreffende rapporteur, heeft niet slechts interesse in digitale connectiviteit, maar is tot oktober 2021 als burgemeester van Enschede, een stad die zich in zijn ambtstermijn als burgemeester 'Smart city Enschede' is gaan noemen,

³ Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren.

actief betrokken geweest bij een zo snel mogelijke implementatie van 5G, waarbij de stad vooraan stond bij het testen en zich internationaal in een 'Smart City Alliance' heeft verbonden met hightech-steden als Palo Alto (USA), Heidelberg (Duitsland) en Linköping (Zweden).

Uiteraard is een actieve betrokkenheid bij de uitrol van 5G en het gebruiken van hightech iets anders dan de techniek erachter en kennis van de risico's van de radiofrequentie elektromagnetische velden die nodig zijn om de techniek te kunnen gebruiken. Gebruikers van hightech willen vaak juist helemaal niets weten van gezondheidsrisico's en mogelijk ernstige gezondheidsschade. Juist het feit dat de rapporteur zich zo intensief met 5G heeft beziggehouden, maakt het achteraf gezien onbegrijpelijk dat hij tijdens de zitting van 16 mei 2022 niet één vraag over 5G heeft gesteld, noch over de risico's die de uitrol van 5G met zich meebrengt.⁴ Nadat ik staatsraad Drop hierop had gewezen, heeft geen van de leden van de wrakingskamer hierop doorgevraagd. De twee andere leden van de wrakingskamer hebben überhaupt geen vraag gesteld.

De wrakingskamer is niet ingegaan op de zeven vragen die ik aan het begin van de zitting van de wrakingskamer in mijn pleitnotitie heb ingebracht en waarop mijns inziens een antwoord nodig is om mijn recht op een eerlijk proces te waarborgen (zie bijlage 5).

Focus wrakingskamer op tijdigheid

Gezien het moment waarop ik me realiseerde dat er wel sprake *moest* zijn van schending van mijn recht op een eerlijk proces en bij mij ernstige twijfel werd opgeroepen over de onpartijdigheid van de meervoudige kamer, namelijk het moment dat mijn verzoek tot het heropenen van het vooronderzoek en de behandeling ter zitting van 30 mei 2022 middels een nietszeggende reactie van slechts drie zinnen door de meervoudige kamer op 13 juni 2022 werd afgewezen, kan mij geen verwijt worden gemaakt inzake de tijdigheid van het indienen van mijn wrakingsverzoek. Een wrakingsverzoek moet immers met gronden onderbouwd en beargumenteerd worden.

Zoals ik aan staatsraad Drop ter zitting heb uitgelegd ben ik er bij het schrijven van mijn verzoek tot heropening van het vooronderzoek en de behandeling ter zitting – wederom vanuit het vertrouwen dat de Rechtspraak deugt – vanuit gegaan dat de

⁴ De zendmast in Haarlo, waarvoor de gemeente Berkelland een vergunning heeft afgegeven, zal een paraplu-functie gaan vervullen voor 5G-smallcells, kleine antenne-installaties die op ongeveer elke 100 meter aan de bestaande infrastructuur (lantaarnpalen, gevels, stoplichten, bushokjes en onderputdeksels etcetera) zullen worden opgehangen.

meervoudige kamer zou inzien dat mijn gronden steek houden en tenminste bereid zou zijn de verantwoordelijkheid te nemen voor de door haar gemaakte procedurefout, te weten het niet bieden van de mogelijkheid tot herstel van het verzuim van een gemiste termijn (een termijn die mij overigens zelf niet bekend was). De processuele schade die hiervan, dat wil zeggen van de weigering van mijn 470 pagina's tellende verweerschrift met cruciale bewijslast, het gevolg is, is namelijk enorm. De reactie van de meervoudige kamer dat zij 'zich vooralsnog voldoende voorgelicht acht' – blijkbaar ook zonder dat een procespartij zich conform het beginsel van hoor en wederhoor en het beginsel van 'equality of arms' op grond van het recht op een eerlijk proces heeft kunnen verweren – vond ik schokkend. Ook vond ik het ontluisterend dat de meervoudige kamer, bij het negeren van de door mij ingebrachte gronden, ook andere processuele schade negeerde, zoals het niet hebben laten horen van mijn getuige-deskundige oncoloog professor Lennart Hardell, expert op het gebied van elektromagnetische velden en gezondheid met een wezenlijke op wetenschappelijke gegevens gebaseerde inbreng op het gebied van gezondheidsrisico's en gezondheidsschade van draadloze technologie. Van grote betekenis is ook het feit dat ik gedurende anderhalf uur, tot aan de afronding van het onderwerp belanghebbendheid, van wezenlijk belang in mijn zaak, niet aan de zitting heb kunnen deelnemen door problemen met de videoverbinding die aantoonbaar niet bij mij lagen.

Na ontvangst van eerder genoemde brief van 13 juni 2022 moest ik op eigen kracht gronden verzamelen voor wraking. Uiteraard vraagt zoiets tijd. Uit mijn 50 pagina's tellende wrakingsverzoek (exclusief bijlagen) ziet u dat ik niet over één nacht ijs ben gegaan. Ik neem aan dat u het ermee eens bent dat een beschuldiging van mogelijke partijdigheid niet lichtvoetig mag worden gedaan. Bovendien had ik geen ervaring met dit soort zaken en moest ik mijn verzoek zonder juridische ondersteuning opstellen.

Omdat ik momenteel geen advocaat tot mijn beschikking heb, aangezien mevrouw mr. M.D. Ubbink zich aan de zaak heeft onttrokken, heb ik alle informatie over recht op een eerlijk proces en een onpartijdige rechter zelf moeten verzamelen en verwerken. Daarnaast moest ik onderzoek doen naar de achtergrond van de rechters, waarvan twee van de drie, zoals ik al aangaf, tegen de wet in niet in het register van Rechtspraak zijn opgenomen. En na dit onderzoek moest ik natuurlijk nog mijn argumentatie opbouwen en het stuk schrijven. Ik diende mijn wrakingsverzoek op 7 juli 2022 in, dat is 23 dagen, dat wil zeggen, iets meer dan 3 weken na ontvangst van de brief van de Raad van State van 13 juni (die ik op 14 juni ontving) waarin mijn verzoek tot heropening van de zaak werd afgewezen. Als mee wordt gewogen dat ik

door mijn EHS-klachten⁵ slechts beperkt achter de computer kan – er is geen enkel bewijs dat elektrogevoeligheid niet zou kunnen bestaan, integendeel, een mens is biologisch gezien een elektromagnetisch wezen, omdat alle lichamelijke processen, zoals de hersenactiviteit, de zintuigen, het zenuwstelsel inclusief het hart etcetera via een natuurlijke elektromagnetische kracht werken – dan kan als recht gesproken wordt het argument van de tijdigheid onmogelijk worden ingezet om mijn wrakingsverzoek af te wijzen. Zeker niet nu mijn wrakingsverzoek duidelijk aantoonde dat mijn recht op een eerlijk proces is geschonden. En, niet in de laatste plaats, omdat mijn wrakingsverzoek is ingediend voordat de meervoudige kamer haar uitspraak heeft gedaan.

De vragen die staatsraad Drop stelde waren duidelijk sturend. Eén vraag had zelfs verwarring gesticht als ik niet toevallig had geweten dat de suggestie die de staatsraad deed tegen de wet inging. In verband met de tijdigheid vroeg staatsraad Drop of ik had overwogen om eerst het wrakingsverzoek in te dienen en later de gronden. Ik wist toevallig – hoe groot is de kans dat een burger dat weet? – dat de wet dit niet toestaat. Dat bij een wrakingsverzoek *alle* gronden in één keer moeten worden ingediend. Toen ik dat zei, bevestigde staatsraad Drop dat dit inderdaad het geval was. Vanwaar dan die vraag? Als voorzitter van deze samengestelde wrakingskamer is staatsraad Drop ook lid van de vaste wrakingskamer en zou hij de procedures rond wraking dus moeten kennen. Had ik niet toevallig geweten dat zijn suggestie tegen de wet inging, dan had hij zeker verwarring en onzekerheid bij mij veroorzaakt. Dat lijkt me geen houding van een onpartijdige rechter.

Staatsraad Drop erkende dat een wrakingsverzoek uiterlijk vóór de uitspraak van het vonnis moet worden ingediend. Eerder bracht hij ter sprake dat het verzoek volgens de wet moet worden ingediend ‘zodra de omstandigheid op grond waarvan je begint te twijfelen’ zich voordoet. De ‘legitimate doubt’ over de partijdigheid van de rechters van de meervoudige kamer, waarover gesproken wordt in de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) werd bij mij – nogmaals – opgeroepen door de brief van de meervoudige kamer van 13 juni 2022 (op 14 juni door mij ontvangen). Echter, dát er sprake was van ‘legitimate doubt’ moest ik nog vaststellen, omdat ik niet, zoals een advocaat of rechter, mijn rechten onmiddellijk paraat heb. Zelfs het begrip ‘legitimate doubt’ moest ik op 14 juni 2022 nog ontdekken. Over de door mij ingebrachte argumentatie ten aanzien van het geschonden recht op een eerlijk proces zijn door staatsraad Drop geen vragen gesteld.

⁵ EHS: Elektromagnetische Hypersensitiviteit, volgens oncoloog professor Dominique Belpomme een neurologische aandoening die op basis van objectieve biologische markers kan worden vastgesteld. Betreffende wetenschappelijke publicaties stuur ik u graag op verzoek toe, maar aangezien u als wrakingskamer niet over de inhoud van mijn zaak gaat, ga ik er vanuit dat dit voor u niet relevant is.

Rond 14:20, dat wil zeggen zo'n 15 minuten na aanvang, gaf staatsraad Drop aan geen vragen meer te hebben. De overige staatsraden van de wrakingskamer hebben gedurende de zitting niets gevraagd en ook niets ingebracht.

Nadat de mij gemachtigden, dr. Edwin van Rooyen en drs. Alja Hoeksema een kort eindwoord hadden gehouden, eindigde de voorzitter van de wrakingskamer met de opmerking dat de tijdigheid van het wrakingsverzoek zou moeten worden getoetst 'en als we daaraan toekomen de inhoud van het wrakingsverzoek'. Waarmee hij impliciet aangaf dat aan de vraag van de tijdigheid een groter belang werd gehecht dan aan de vraag of er sprake is geweest van een eerlijk proces. Dit is uiteraard niet conform de oproep van de werkgroep van bestuursrechters die er, naar aanleiding van de toelagenaffaire, op aandringt om bij zaken waar voor burgers grote belangen op het spel staan en onevenredig negatieve gevolgen dreigen meer gewicht toe te kennen aan rechtsbescherming van het individu dan aan het waarborgen van de rechtseenheid en rechtszekerheid.⁶

Doorslaggevende omstandigheid voor deze wraking

Op 20 juli om 13:20 sprak ik de griffier, de heer N. Tibold met de vraag of ik na het opmaken van het proces-verbaal van de zitting van 19 juli een afschrift kon ontvangen. Hij deelde mij mede dat het proces-verbaal al was opgesteld en ondertekend en dat hij al bezig was met het opstellen van de beslissing. Dat was voor mij het moment om echt tot me door te laten dringen dat de wrakingskamer onder voorzitterschap van staatsraad Drop geen antwoord zou geven op mijn vragen. Een antwoord zou immers onderzoek hebben gevraagd en van dit onderzoek kon in deze korte tijdspanne onmogelijk sprake zijn. En daarmee voorzag ik dat de wrakingskamer de tijdigheid als argument zou laten prevaleren boven het recht op een eerlijk proces.⁷ Het voor mij ondenkbare lijkt hiermee te gebeuren.

Omdat het wettelijk zo is dat een wrakingsverzoek na uitspraak niet meer mag worden ingediend, zult u begrijpen dat ik geen uitgebreid onderzoek heb kunnen doen naar de achtergronden van de drie staatsraden van de wrakingskamer. In het wettelijk verplichte register voor beroepsgegevens en nevenfuncties van Rechtspraak staat voorzitter staatsraad Drop (mr. J.Th.) niet vermeld⁸. Zoals eerder vastgesteld bij

⁶ <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Raad-voor-de-rechtspraak/Nieuws/Paginas/Toelagenaffaire-Belang-rechtsbescherming-individu-moet-zwaarder-wegen-dan-vaste-lijn-jurisprudentie.aspx>.

⁷ Waarbij ik aanteken dat het punt van tijdigheid ook naar de wettelijke bepalingen geen beletsel hoeft te zijn, zolang het wrakingsverzoek is ingediend voordat de meervoudige kamer haar uitspraak heeft gedaan.

⁸ <https://namenlijst.rechtspraak.nl/#!/resultaat/J.%20Th.%20Drop/////>;
<https://namenlijst.rechtspraak.nl/#!/resultaat/mr.%20J.%20Th.%20Drop/////>;
<https://namenlijst.rechtspraak.nl/#!/resultaat/Drop/////>. Geraadpleegd 21 juli 2022.

de twee rechters van de meervoudige kamer, handelt staatsraad Drop daarmee tegen de wet in, wat uiteraard in strijd is met de integriteit van een rechter.

De overige staatsraden van de wrakingskamer van 19 juli 2022, staatsraad Eric Daalder (mr. E.J.)⁹ en staatsraad Ton Bijloos (mr. A.W.M)¹⁰ zijn wel in het register opgenomen, maar hebben ter zitting niets gevraagd of ingebracht. Een korte blik op het overzicht van staatsraad Daalder op de website van de Raad van State¹¹ leert mij dat hij, voordat hij in 2016 staatsraad werd, plaatsvervangend landsadvocaat was¹². Gezien de grote belangen ten aanzien van 5G valt mijns inziens alleen al op basis van dit gegeven ook hier niet aan de schijn van partijdigheid te ontsnappen. Vooral ook omdat hij als voorzitter van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) zich blijkbaar met integriteitskwesaties bezighoudt. Je zou toch zeggen dat hij dan ook vragen zou stellen of een inbreng zou hebben ten aanzien van een wrakingsverzoek waarin een aanklacht is opgenomen van schending van de integriteit binnen de rechtspraak. Hoezo dan geen enkele vraag gesteld of opmerking gemaakt?

Ook hier breng ik als argument in voor het niet eerder nagaan van de achtergrond van de staatsraden, dat ik in goed vertrouwen uit wilde gaan van een rechtvaardige rechtspraak. Juist door het in mijn wrakingsverzoek van 7 juli jl. te benoemen dat u als wrakingskamer de schijn van partijdigheid tegen u hebt, meende ik te waarborgen dat de wrakingskamer zich extra zou inzetten voor die noodzakelijke onpartijdigheid. Ik neem aan dat u mij niet zult willen verwijten dat een dergelijk vertrouwen misplaatst is.

Door de snelheid waarmee de beslissing blijkbaar door de wrakingskamer wordt genomen, ga ik er vanuit dat het vonnis onmogelijk gebaseerd kan zijn op het onderzoek dat nodig is om mijn vragen met betrekking tot de waarborg van een eerlijk proces te beantwoorden.

Mijns inziens kan er op grond van voorgaande geen sprake zijn van een onpartijdige en objectieve uitspraak door de wrakingskamer. Derhalve verzoek ik u het voor u liggende wrakingsverzoek te honoreren en er alsnog voor zorg te dragen dat het vooronderzoek en de behandeling ter zitting van procedure RvS 202100651/1/R4 worden heropend.

Tot slot tracht ik, opnieuw vanuit goed vertrouwen, ook hier uit te gaan van een eerlijke behandeling van dit wrakingsverzoek waarbij ik ook u verzoek om deze

⁹ https://namenlijst.rechtspraak.nl/#!/details/Jqv6-ipFT2zMCzw-8uaNVA_x1gvka2k7. Geraadpleegd 21 juli 2022.

¹⁰ <https://namenlijst.rechtspraak.nl/#!/details/QDJMcCyyhMdeah5Ta2ZZBwnBBeD9K5x>. Geraadpleegd 21 juli 2022.

¹¹ <https://www.raadvanstate.nl/overrvs/organisatie/leden-staatsraden/cv-s-leden-en/mr-eric-daalder/>. Geraadpleegd 21 juli 2022.

¹² Advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn Den Haag.

wraking, conform de kernwaarde 'Onpartijdigheid' in de NVvR-Rechterscode, te zien 'als een instrument dat de kwaliteit van de rechtspleging kan bevorderen'.¹³

Met nog steeds de meeste hoogachting,

W.J. de Jong

Bijlagen:

1. Wrakingsverzoek W.J. de Jong inzake procedure RvS 202100651/1/R4.
2. Pleitnotitie W.J. de Jong zitting wrakingskamer 19 juli 2022.
3. Verzoek tot het heropenen van het vooronderzoek en de behandeling ter zitting d.d. 30 mei 2022.
4. Reactie Raad van State op mijn verzoek tot heropenen van het vooronderzoek en de behandeling ter zitting d.d. 13 juni 2022.
5. Bezwaar tegen proces-verbaal d.d. 13 juni 2022.

¹³ Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak. *NVvR-Rechterscode*. 26 september 2011. Pagina 5.
<https://nvr.org/uploads/documenten/nvr-rechterscode.pdf>.